



Ministerstwo
Sportu i Turystyki



GMINA KRUKLANKI

ul. 22-go Lipca 10
11-612 Kruklanki
NIP 845 198 26 53
REGON 790671248

PBO.271.18.2.2019

Kruklanki dnia 12.12.2019 r.

**Do wszystkich Wykonawców
Wyjaśnienie nr 2**

Na podstawie art. 38 ust. 2 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.) w związku z otrzymanym w dniu 06.12.2019 r. zapytaniem dotyczącym treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia w przetargu nieograniczonym **„Budowa Sali gimnastycznej wraz z łącznikiem przy Szkole Podstawowej w Kruklankach”** przekazuję treść zapytania Wykonawcy wraz z wyjaśnieniem Zamawiającego:

Pytanie 1

Prosimy Zamawiającego o potwierdzenie, że rozpoczęcie robót nastąpi od dnia protokolarnego przekazania Wykonawcy terenu budowy. Jest oczywiste, że w okresie od dnia podpisania umowy do dnia protokolarnego przekazania terenu budowy Wykonawca nie będzie miał możliwości rozpoczęcia robót budowlanych.

Odpowiedź:

Zgodnie z §3 umowy Zamawiający protokolarnie przekaze teren budowy kierownikowi budowy reprezentującemu Wykonawcę nie później niż w ciągu 7 dni od dnia podpisania umowy.

Pytanie 2

Prosimy Zamawiającego o potwierdzenie, że termin zakończenia robót, uważać się będzie za zachowany, jeżeli w terminie tj. do dnia 30.09.2021 roku Wykonawca zgłosi roboty do odbioru



Ministerstwo
Sportu i Turystyki



Zamawiającemu i w wyniku tego zgłoszenia zostanie dokonany odbiór w trybie określonym w § 8. wzoru umowy (patrz § 2 ust. 4 wzoru umowy)?. Mając na uwadze treść ust. 3 § 2 umowy, odpowiedź udzielona przez Zamawiającego ma kluczowe znaczenie w podjęciu decyzji o złożeniu oferty lub uwzględnieniu w cenie oferty ewentualnych kar umownych naliczonych Wykonawcy za opóźnienie w oddaniu Zamawiającemu przedmiotu umowy.

Odpowiedź:

Zgodnie z §2 ust. 2 umowy termin wykonania i oddania Zamawiającemu przedmiotu umowy ustala się na 30.09.2021 roku. Natomiast §2 ust. 3 wskazuje, że termin realizacji zamówienia jest tożsamy z datą dostarczenia prawomocnej decyzji pozwolenia na użytkowanie obiektu wydanej przez właściwy miejscowo Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego.

Reasumując termin zakończenia inwestycji jest równoznaczny z dostarczeniem Zamawiającemu prawomocnej decyzji pozwolenia na użytkowanie.

Pytanie 3

Zwracamy się z pytaniem czy Zamawiający nabył autorskie prawa majątkowe do dokumentacji na podstawie, której Wykonawca ma przedmiot zamówienia wykonać/wybudować i czy Projektanci będą sprawowali prawa autorskie i nadzór autorski w trakcie realizacji przedmiotu umowy? W przypadku odpowiedzi twierdzącej wnosimy o uzupełnienie treści § 3 ust. 2 umowy i nadania mu brzmienia: „Zamawiający zapewni nadzór inwestorski i autorski nad realizacją przedmiotu umowy”.

Odpowiedź:

Zamawiający posiada autorskie prawa majątkowe do dokumentacji. Dokonano uzupełnienia w treści umowy.

Pytanie 4

Prosimy Zamawiającego o odpowiedź, że potwierdzenie Wykonawcy o zapoznaniu się z dokumentacją projektową, specyfikacją techniczną wykonania i odbioru robót budowlanych i



Ministerstwo
Sportu i Turystyki



przedmiarami robót, a także z terenem realizacji robót, infrastrukturą techniczną terenu budowy oraz potwierdzenie, że otrzymał od Zamawiającego wszelkie niezbędne dane mogące mieć wpływ na ryzyko i okoliczności realizacji przedmiotu umowy, dotyczy stanu istniejącego w dacie podpisywania umowy, natomiast nie wyłącza odpowiedzialności Zamawiającego za wady lub niekompletność dokumentacji przetargowej, opisującej przedmiot zamówienia. Wykonawca może potwierdzić, iż zapoznał się z warunkami zawartymi w dokumentacji projektowej, SIWZ, ale oświadczenie może dotyczyć tylko tych informacji, które Wykonawca mógł obiektywnie pozyskać w toku wizji lokalnej i na podstawie dokumentacji dostarczonej przez Zamawiającego na etapie postępowania przetargowego. Nie wyłącza to jednak prawa Wykonawcy do zgłaszania uwag do przygotowanej przez Zamawiającego dokumentacji przetargowej, przyjętych w niej rozwiązań technicznych i organizacyjnych, ustanowienia nierealnych do dotrzymania terminów wykonania przedmiotu zamówienia, domagania się zwiększenia wynagrodzenia ze względu na wystąpienie robót nieprzewidzianych w dokumentacji projektowej oraz braku możliwości prowadzenia na terenie budowy robót stanowiących przedmiot niniejszej umowy. Na etapie przygotowania oferty Wykonawca nie jest w stanie zauważyć wad wynikających z nieskoordynowania dokumentacji projektowej, gdyż poszczególne branże robót są wyceniane przez specjalistów od różnych zakresów kosztorysowania i nie ma technicznych możliwości merytorycznego sprawdzenia wszystkich elementów dokumentacji pod kątem zgodności ze sztuką budowlaną i przepisami prawa budowlanego. Tym bardziej, że wszystkie nieścisłości i błędy zostają zidentyfikowane w trakcie prowadzonych prac. Zapoznanie się z dokumentami jest jednoznaczne ze sprawdzeniem ich poprawności, a przedmiot zamówienia nie obejmuje sprawdzenia dokumentacji projektowej przed zawarciem umowy. Do sprawdzenia dokumentacji projektowej pod kątem wyszukania jej błędów potrzebny jest bowiem niemal taki sam nakład czasu jak do projektowania, a czas na przygotowanie oferty wynosi w tym przypadku jedynie 18 dni!, nie wspominając o zaangażowaniu kilkunastu wykwalifikowanych osób (technicznych) tylko w ten konkretny projekt. Sprawdzenie dokumentacji wiązałoby się bowiem z koniecznością weryfikacji wszystkich wyliczeń projektowych i sprawdzeniem czy dokumentacja jest skoordynowana między poszczególnymi branżami, a także przeprowadzeniem badań geologicznych w celu sprawdzenia, czy warunki geologiczne przewidziane w dokumentacji, odpowiadają rzeczywistym warunkom geologicznym i geotechnicznym zaistniałym na terenie



budowy, a w szczególności odmiennych od wskazanych w dokumentacji warunków wodnych, gruntowych, archeologicznych oraz ujawnienia się niezinventaryzowanych lub błędnie zinventaryzowanych instalacji i konstrukcji podziemnych itp. W przypadku zaistnienia ww. okoliczności, powinna zostać wprowadzona do umowy zmiana, zwiększająca przedmiot zamówienia o roboty dodatkowe, za które Wykonawca otrzyma wynagrodzenie dodatkowe. Objęcie zakresem przedmiotu umowy o zamówienie publiczne robót nieprzewidzianych w dokumentacji, a zatem niemożliwych do wyceny na etapie oferowania, byłoby sprzeczne z art. 140 ust. 3 Pzp w związku z art. 58 § 1 KC, jako wykraczające poza określenie przedmiotu zamówienia w SIWZ. Prace nieprzewidziane w dokumentacji przetargowej nie stanowią bowiem przedmiotu zamówienia objętego ceną oferty. Wprowadzenie przez Zamawiającego do wzoru umowy w/w zapisów, stanowi de facto obciążeniem Wykonawcy odpowiedzialnością za nienależyte wykonanie obowiązków umownych ciążących na Zamawiającym! Przyjęcie przez Wykonawcę odpowiedzialności w tym zakresie jest w świetle art. 473 § 1 k.c. niedopuszczalne. Mając powyższe na względzie wnosimy o usunięcie z treści § 4 ust. 1 następującego fragmentu „, Wykonawca potwierdza, że przed podpisaniem niniejszej Umowy, przy zachowaniu należytej staranności zapoznał się z dokumentacją projektową, specyfikacją techniczną wykonania i odbioru robót budowlanych i przedmiarami robót oraz dokonał wizji lokalnej terenu budowy, a także poznał istniejący stan faktyczny.....”.

Odpowiedź:

Zamawiający nie usunie z treści umowy § 4 ust. 1. Na potencjalnym Wykonawcy leży obowiązek skalkulowania ceny w oparciu o dokumentację techniczną.

Pytanie 5

Prosimy o potwierdzenie, że zobowiązanie Wykonawcy do pokrycia szkody w pełnej wysokości, o której mowa w § 4 ust. 7 wzoru umowy dotyczy wyłącznie kosztów uzasadnionych, udokumentowanych oraz wynikłych tylko z tych roszczeń, które zostały prawomocnie uznane za zasadne. Wykonawca nie może bowiem ponosić finansowej odpowiedzialności za występowanie przez osoby trzecie z roszczeniami wobec Wykonawcy i Zamawiającego, jeżeli nie były one zasadne. Oszacowanie ryzyka poniesienia takich kosztów jest trudne i może wpłynąć na wzrost oferowanych przez Wykonawców wynagrodzeń za realizację zamówienia publicznego.



Ministerstwo
Sportu i Turystyki



Odpowiedź:

Wykonawca przejmuje pełną odpowiedzialność cywilną za wszelkie zdarzenia na terenie budowy powstałe z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy bezpośrednio związane z przedmiotem umowy. Koszty muszą być zasadne.

Pytanie 6

Zwracamy się do Zamawiającego o usunięcie z treści zapisu ust. 3 § 6 wzoru umowy sformułowania „...nie gorszych...” lub ewentualnie zmianę jego treści.

Zwracamy uwagę na orzeczenie Krajowej Izby Odwoławczej, która w wyroku z dnia 12 sierpnia 2009 r. (KIO/UZP984/09) stwierdziła, iż dopuszczenie w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) rozwiązania równoważnego nie może oznaczać, że inne zaproponowane w ramach tej równoważności urządzenie ma spełniać wszystkie parametry konkretnego urządzenia, określonego producenta, przyjętego przez projektanta. Wykazanie równoważności nie polega na dowodzeniu, że zaoferowany produkt jest lepszy, czy że nie jest gorszy niż ten, którego wymaga Zamawiający, ale że umożliwia uzyskanie efektu założonego przez Zamawiającego za pomocą innych rozwiązań technicznych.

Mając powyższe na względzie, proponujemy zmianę treści ust. 3 i nadanie mu brzmienia: „W przypadku, gdy Zamawiający opisując przedmiot zamówienia posłużył się wskazaniem pochodzenia (znak towarowy, marka, producent, patent, dostawca) materiałów i urządzeń, Zamawiający dopuszcza zaoferowanie materiałów i urządzeń równoważnych, innych aniżeli wskazane w dokumentacji pod warunkiem, że zagwarantują one realizację zamówienia oraz zapewnią uzyskanie parametrów technicznych porównywalnych z tymi założonymi w projekcie oraz zostaną one wcześniej zaakceptowane przez inspektora nadzoru i Zamawiającego”.

Odpowiedź:

Zmieniono brzmienie § 6 ust. 3

Pytanie 7

Prosimy o potwierdzenie, iż w trakcie realizacji przedmiotowego zadania Wykonawca będzie mógł powierzać Podwykonawcom także inne zakresy robót, które nie zostały podane w ofercie



Ministerstwo
Sportu i Turystyki



jako zakresy rzeczowe robót, które Wykonawca zamierza powierzyć podwykonawcom, przy zachowaniu wymaganej w umowie procedury zgłaszania podwykonawców.

Odpowiedź:

Tak.

Pytanie 8

Prosimy Zamawiającego o skrócenie terminu zgłasza pisemnych zastrzeżeń do projektów umów lub sprzeciwu do umowy o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty budowlane, a także ich zmian do 7 dni, (§ 7 ust. 6-7 wzoru umowy) co nie jest sprzeczne z art.143d ust.1 pkt.2 PZP i art. 6471 k.c., natomiast zależne od dobrej woli Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na skrócenie terminu.

Pytanie 9

Mając na uwadze treść zapisu § 7 ust. 14 wzoru umowy prosimy Zamawiającego o potwierdzenie, że warunkiem zapłaty przez Zamawiającego drugiej i następnych części należnego wynagrodzenia Wykonawcy za odebrane roboty budowlane jest przedstawienie dowodów zapłaty wymagalnego wynagrodzenia podwykonawcom i dalszym podwykonawcom zgodnie z art. 143 a ust 1 pkt. 1 Prawo zamówień publicznych.

Odpowiedź:

Tak.

Pytanie 10

Prosimy zatem o odpowiedź czy Zamawiający uzna za spełnienie wymogu dostarczenia dowodu zapłaty o którym mowa w § 7 ust. 14 wzoru umowy, jeśli Wykonawca przedstawi potwierdzenie przelewu środków (przez Wykonawcę lub przez podwykonawcę) na rachunek bankowy danego podwykonawcy (lub dalszego podwykonawcy) z określeniem tytułu przelewu wygenerowanego ze strony banku? W przypadku odpowiedzi odmownej prosimy o informację jak należy postąpić w sytuacji, kiedy Podwykonawca lub dalszy Podwykonawca pomimo otrzymania zapłaty, bezpodstawnie odmówi Wykonawcy lub Podwykonawcy wystawienia oświadczenia?



Ministerstwo
Sportu i Turystyki



Odpowiedź:

Na Wykonawcy ciąży obowiązek udowodnienia zapłaty podwykonawcom i dalszym podwykonawcom w sposób nie budzący wątpliwości.

Pytanie 11

Prosimy o uzupełnienie treści zapisu § 8 ust. 3 wzoru umowy, poprzez określenie w jakim terminie Zamawiający rozpocznie i zakończy odbiory robót zanikających i ulegających zakryciu? Bowiem w obecnej sytuacji Wykonawca ma jasność co do terminu w jakim Zamawiający przystąpi do odbioru częściowego i końcowego (patrz zapis § 8 ust. 4 wzoru umowy). Sugerujemy aby Zamawiający rozważył odbiór robót zanikających i ulegających zakryciu w ciągu maksymalnie 2 dni roboczych od dnia ich zgłoszenia przez Wykonawcę do odbioru.

Odpowiedź:

Uzupełniono treść umowy. Odbiór robót nastąpi w ciągu 3 dni roboczych.

Pytanie 12

Prosimy o uzupełnienie postanowień § 8 wzoru umowy o zapis określający ile dni potrwać czynności odbioru końcowego. Aktualnie ze wzoru umowy wynika jedynie, że Zamawiający wyznaczy datę odbioru końcowego w ciągu 5 dni od daty otrzymania pisma, natomiast nie zostało określone ile czasu czynności te potrwać? Prosimy Zamawiającego o wyrażenie zgody na wprowadzenie do § 8 wzoru umowy zapisu zgodnego z poniższym: „Zakończenie czynności odbioru całości robót nastąpi w terminie do 14 dni roboczych, licząc od daty pisemnego zgłoszenia przez Wykonawcę gotowości do odbioru” względnie potwierdzenie, że zgodnie z treścią § 2 ust. 4 wzoru umowy zgłoszenie przez Wykonawcę gotowości do odbioru końcowego jest datą zakończenia realizacji przedmiotu umowy.

Odpowiedź:

Termin zakończenia realizacji umowy zgodnie z §2 ust. 3 jest tożsamy z datą dostarczenia prawomocnej decyzji pozwolenia na użytkowanie obiektu wydanej przez właściwy miejscowo Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego. Należy stosunkowo wcześniej zgłosić gotowość do odbioru końcowego mając na uwadze czas niezbędny do uzyskania pozwolenia na użytkowanie.



Pytanie 13

Wnosimy o zmianę treści ust. 6 § 8 wzoru umowy i nadania mu brzmienia zgodnego z poniższym:

„6. W przypadku stwierdzenia, w trakcie Odbioru końcowego, wad nieistotnych, Strony ustalą termin ich usunięcia z uwzględnieniem czasu niezbędnego na wykonanie prac z tym związanych, a ponowny odbiór rozpocznie się w ciągu 5 dni roboczych od daty ponownego potwierdzenia gotowości przez inspektora nadzoru. Jeżeli w trakcie odbioru końcowego zostaną stwierdzone wady istotne, które nie nadają się do usunięcia to Zamawiającemu przysługują następujące uprawnienia:

1). jeżeli nie uniemożliwiają one użytkowania przedmiotu umowy zgodnie z przeznaczeniem, Zamawiający może odpowiednio obniżyć wynagrodzenie;

2). jeżeli wady uniemożliwiają użytkowanie przedmiotu umowy zgodnie z przeznaczeniem Zamawiający może odstąpić od umowy lub żądać wykonania przedmiotu odbioru po raz drugi”.

Zwracamy uwagę, że zgodnie z art. 647 kc jednym z podstawowych obowiązków Inwestora, w tym wypadku Zamawiającego, w ramach umowy o roboty budowlane jest dokonanie odbioru robót. Odbiór wykonanych robót jest kwestią kluczową w relacjach Inwestor (Zamawiający), a Wykonawca. Dokonanie odbioru stanowi niejako pokwitowanie spełnienia świadczenia wystawiane przez Inwestora (Zamawiającego). Praktyka budowlana pokazuje, że na etapie odbioru końcowego dochodzi często do sporów pomiędzy Inwestorem (Zamawiającym), a Wykonawcą. Osią tego sporu jest kwestia wad w wykonanych robotach w związku, z których wystąpieniem, Inwestorzy (Zamawiający) odmawiają dokonania odbioru, a tym samym blokują możliwość otrzymania wynagrodzenia Wykonawcy. W istocie poprzez odmowę dokonania odbioru Inwestor (Zamawiający) próbuje wymusić usunięcie wad stwierdzonych na etapie odbioru końcowego przedmiotu umowy. Inwestor (Zamawiający) może uchylić się od obowiązku dokonania odbioru końcowego tylko w przypadku wystąpienia wad istotnych, gdyż tylko w takim wypadku można wskazać, że Wykonawca nie spełnił swojego świadczenia, w pozostałych wypadkach tj. wystąpienia wad nieistotnych mamy do czynienia z nieprawidłowym wykonaniem zobowiązania przez Wykonawcę. W takiej sytuacji Inwestor (Zamawiający) jest obowiązany dokonać odbioru końcowego, a do protokołu odbioru może zostać dołączony wykaz wszystkich ujawnionych wad



z terminami ich usunięcia lub oświadczeniem Inwestora (Zamawiającego) o wyborze innego uprawnienia przysługującego mu z tytułu odpowiedzialności Wykonawcy za wady ujawnione przy odbiorze. Tego typu spory były przedmiotem oceny w licznych wyrokach Sądu Najwyższego, co potwierdza wyrok Sądu Najwyższego z dnia 8 stycznia 1999 roku, I CKN 957/97 „Inwestor (Zamawiający) może odmówić odbioru jedynie w przypadku, gdy przedmiot zamówienia został wykonany niezgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej lub wady będą na tyle istotne, że obiekt nie nadaje się do użytkowania”.

Odpowiedź:

Zamawiający w sposób szczegółowy w § 8 ust. 6 określił przesłanki dotyczące odbioru końcowego. Należy zauważyć, że do obowiązków Wykonawcy należy ścisła współpraca z Zamawiającym na każdym etapie budowy a odbiór końcowy stanowi jedynie część całości. Zamawiającemu zależy i będzie do tego dążył, żeby otrzymać przedmiot umowy bez wad. To potencjalny Wykonawca powinien ocenić, czy jest w stanie, znając swój potencjał, wykonać zadanie.

Pytanie 14

Prosimy o potwierdzenie, że wynagrodzenie o którym mowa w § 9 ust.1 wzoru umowy pozostaje stałe w zakresie robót ujętych w dokumentacji przetargowej, natomiast nie obejmuje robót tam nie przewidzianych, a ponadto, iż obowiązek uwzględnienia w wynagrodzeniu wszelkich kosztów i okoliczności związanych z realizacji przedmiotu umowy (ust. 3 § 9 wzoru umowy) dotyczy wyłącznie kosztów możliwych do oszacowania na podstawie dostarczonej przez Zamawiającego dokumentacji, nie obejmuje zaś kosztów niemożliwych do przewidzenia na etapie oferowania, w szczególności wynikających z błędów/braków w dokumentacji, odmiennych od wskazanych w dokumentacji warunków gruntowych, wodnych, archeologicznych, ujawnienia się niezinventaryzowanych lub błędnie zinwentaryzowanych instalacji podziemnych itp., oraz że w przypadku konieczności wykonania robót wynikających z zaistnienia ww. okoliczności do umowy zostanie wprowadzona zmiana zwiększająca przedmiot zamówienia o roboty dodatkowe, za które Wykonawca otrzyma wynagrodzenie dodatkowe. Objęcie zakresem przedmiotu umowy o zamówienie publiczne robót nieprzewidzianych w dokumentacji przetargowej, a zatem niemożliwych do wyceny na etapie oferowania, byłoby



Ministerstwo
Sportu i Turystyki



sprzeczne z art. 140 ust. 3 Pzp w związku z art. 58 § 1 KC, jako wykraczające poza określenie przedmiotu zamówienia w SIWZ. Prace nieprzewidziane w dokumentacji przetargowej nie stanowią bowiem przedmiotu zamówienia objętego ceną oferty. Warto podnieść, że zgodnie z ugruntowanym stanowiskiem Krajowej Izby Odwoławczej „wynagrodzenie ryczałtowe, w przypadku ustalenia takiej podstawy rozliczeń, ustalane jest w odniesieniu do zakresu zamówienia objętego dokumentacją przetargową. Ryczałt nie może obejmować tego, czego Zamawiający nie przewidział w dokumentacji przetargowej, a także tego, czego nie można było przewidzieć na etapie przygotowania oferty, są to bowiem przesłanki do udzielenia zamówienia w trybie art. 67 ust. 5 p.z.p. na roboty dodatkowe.” (wyrok KIO z dnia 2 marca 2010r., sygn. akt KIO/UZP 184/10). W obecnym stanie prawnym niedopuszczalne jest udzielanie zamówień dodatkowych i uzupełniających w trybie zamówienia z wolnej ręki, (zamiast zamówienia z wolnej ręki) możliwe jest dokonanie zmiany w trybie zmiany umowy (aneksu), jednak tylko i wyłącznie na podstawie przesłanek określonych w art. 144 Pzp, co może znacząco ograniczyć wolumen zamówień dodatkowych i nakłada na Zamawiających obowiązek przygotowanie dokumentacji postępowania, w sposób bardziej kompleksowy, dotyczy to w szczególności przewidzenia warunków zmiany umowy, w tym prawa opcji i warunków udzielenia zamówień uzupełniających. Należy też zwrócić uwagę na tezy wyroku KIO z dnia 9 maja 2012r. zgodnie z którymi „ryczałtowy system wynagrodzenia nie wyłącza obowiązku Zamawiającego opisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, uwzględniający wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty (art. 29 ust. 1 p.z.p.). Niedopuszczalne jest również przerzucenie na wykonawcę skutków finansowych nieprecyzyjnego opisanie przedmiotu zamówienia(...) Obciążające Wykonawcę ryzyko nieprzewidzenia rozmiaru lub kosztów prac (odmiennych od wskazanych w dokumentacji warunków gruntowych, wodnych, archeologicznych, ujawnienia się niezinwentaryzowanych lub błędnie zinwentaryzowanych instalacji podziemnych itp.), będące w świetle art. 632 § 1 k.c. cechą wynagrodzenia ryczałtowego doznaje modyfikacji na gruncie p.z.p. Wykonawcy nie może bowiem obciążać ryzyko nieprzewidzenia rozmiaru prac czy ich kosztów będące wynikiem opisu przedmiotu zamówienia naruszającego art. 29 i art. 31 p.z.p.”(wyrok KIO z dnia 9 maja 2012r., sygn. akt KIO 809/12).



Odpowiedź:

Prace nieprzewidziane w dokumentacji przetargowej nie stanowią przedmiotu zamówienia objętego ceną. Zgodnie z §4 ust. 1 Wykonawca potwierdza, że przed podpisaniem umowy, przy zachowaniu należytej staranności zapoznał się z dokumentacją projektową, specyfikacją techniczną wykonania i odbioru robót budowlanych i przedmiarami robót oraz dokonał wizji lokalnej terenu budowy, a także poznał istniejący stan faktyczny. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia stanowi projekt budowlany i wykonawczy oraz szczegółowe specyfikacje techniczne. Załączone przedmiary robót są przykładowe, określające orientacyjny zakres robót przewidzianych do wykonania zamówienia, ułatwiając tym samym skalkulowanie ceny. Wykonawca powinien przeanalizować załączony projekt i przygotować ofertę cenową w oparciu o własną analizę. Załączony przedmiar nie stanowi podstawy do późniejszego rozliczenia umowy – umowa jest ryczałtowa tj. jej cena nie podlega zmianie w trakcie realizacji. W cenie oferty należy uwzględnić koszty wykonania ewentualnych robót, które nie zostały ujęte w przedmiarze, a które należy wykonać zgodnie z projektami. Wyklucza się możliwość roszczeń Wykonawcy z tytułu błędnego skalkulowania ceny lub pominięcia w załączonym przedmiarze robót elementów niezbędnych do wykonania umowy a wynikających z załączonego projektu.

Zamawiający dopuszcza zmianę umowy na podstawie przesłanek określonych w art. 144 Pzp. Odpowiednie zapisy w projekcie umowy znajdują się w §17. Dodano odpowiednie zapisy w §9.

Pytanie 15

Prosimy o wykreślenie w całości treści ust. 3 § 9 wzoru umowy zapisów ograniczających maksymalne wynagrodzenie Wykonawcy do wartości jego oferty. Ponadto Zamawiający pisząc w przedmiotowym ust. 3, iż „wynagrodzenie Wykonawcy za realizację przedmiotu zamówienia nie podlega weryfikacji” mija się z prawdą. Nałożenie na Wykonawców obowiązku uwzględnienia w ofercie zdarzeń nadzwyczajnych i nieprzewidywalnych stanowi o



Ministerstwo
Sportu i Turystyki



niejednoznacznym i niewyczerpującym opisie przedmiotu zamówienia, dokonany wbrew dyspozycji art. 29 ust. 1 ustawy Pzp. Zgodnie z orzeczeniem Krajowej Izby Odwoławczej sygnatura akt.: KIO 171/13 z dnia 4 lutego 2013r. „ Bez względu w jakiej postaci zostanie określone wynagrodzenie za wykonanie przedmiotu umowy, ryczałtowej, czy też kosztorysowej, zawsze będzie ono odnosiło się do przedmiotu zamówienia opisanego dokładnie w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz w dokumentacji projektowej. Zaś zakres świadczenia wykonawcy, zgodnie z art. 140 ust. 1 ustawy Pzp, winien być tożsamy z jego zobowiązaniem zawartym w ofercie, pod rygorem nieważności umowy w części wykraczającej poza określenie przedmiotu zamówienia zawartego w SIWZ ...”. Oznacza to, iż nie jest dopuszczalne i możliwe zawarcie z góry w specyfikacji i we wzorze umowy, zastrzeżenia, iż umowa obejmuje zakres prac, który obojętnie z jakich przyczyn został pominięty na etapie projektowania, lub też obejmuje bez obustronnego porozumienia zakres wszelkich prac dodatkowych czy zamiennych, wynikających z przykładowo z ujawnionych w trakcie budowy wad projektu oraz wynikających ze znacząco odmiennych warunków realizacji zamówienia, niż zakładane przy opracowaniu dokumentacji projektowej. Taki rozszerzony zakres zamówienia i postanowienia umowy byłyby nieważne z mocy art. 140 ust. 3 ustawy Pzp, jako wykraczające poza określenie przedmiotu zamówienia w SIWZ, gdyby uprzednio nie zostały w niej przewidziane, jako właściwy opis, a więc zgodny z art. 31 Pzp. Zwracamy uwagę, że w tym samym paragrafie w ust. 8 został zamieszczony zapis o treści „ Zamawiający dopuszcza zaniechanie realizacji niektórych robót objętych dokumentacją projektową lub specyfikacjami technicznymi wykonania i odbioru robót, a których wykonanie stało się zbędne (roboty zaniechane)...”, co jest również praktyką niedozwoloną naruszającą art. 29 ust. 1 Pzp poprzez uczynienie zawartego w dokumentacji postępowania opisu przedmiotu zamówienia niejednoznacznym, a także naruszeniem przez Zamawiającego w przyszłości (w toku realizacji zamówienia) art. 140 ust. 1 ustawy P.z.p., który to przepis stanowi, że zakres świadczenia Wykonawcy wynikający z umowy jest tożsamy z jego zobowiązaniem zawartym w ofercie. Zamawiający nie uwzględnił w postanowieniach § 9 tudzież w treści § 17 (Zmiany umowy) wzoru umowy klauzury waloryzacyjnej! Przypominamy, że norma zawarta w art. 142 ust. 5 ustawy PPZ ma charakter normy ius cogens tzw. normy bezwzględnie obowiązującej. Niewprowadzenie zatem stosownych zapisów do umowy, nie może prowadzić do pozbawienia możliwości Wykonawcy żądania wprowadzenia odpowiedniej



zmiany w zakresie jego wynagrodzenia. Mamy zatem do czynienia z istnieniem po stronie Wykonawcy roszczenia o stosowną waloryzację przysługującego mu wynagrodzenia na skutek wprowadzenia zmian w czterech obszarach, które mają wpływ na wzrost kosztów realizacji zamówienia. Mając powyższe na uwadze wnosimy jak w zdaniu pierwszym.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza zmiany postanowień umowy. Odpowiednie zapisy wprowadzono do projektu umowy oraz SIWZ. Jednocześnie w §18 ust. 1 widnieje zapis, że w sprawach nieuregulowanych niniejszą umową mają zastosowanie przepisy ustawy Prawo Zamówień Publicznych, aktów prawnych wydanych na jej podstawie, ustawy Prawo budowlane, Kodeksu cywilnego.

Pytanie 16

Prosimy Zamawiającego o potwierdzenie, że fakturowanie częściowe będzie następować do 90% wartości wynagrodzenia należnego Wykonawcy o którym mowa w § 9 ust.1 umowy co będzie zgodne z brzmieniem art. 143a ust.3 PZP zgodnie z którym „Zamawiający może wskazać w specyfikacji istotnych warunków zamówienia procentową wartość ostatniej części wynagrodzenia, która nie może wynosić więcej niż 10% wynagrodzenia należnego Wykonawcy”.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że fakturowanie częściowe będzie następować do 90% wartości wynagrodzenia należnego Wykonawcy o którym mowa w § 9 ust.1 umowy.

Pytanie 17

Wnosimy o uzupełnienie treści ust. 6 § 9 wzoru umowy poprzez podanie/wskazanie wartości środków pieniężnych jakie Zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację robót inwestycyjnych w roku 2020. Nadmieniamy, iż informacja ta ma kluczowe znaczenie dla opracowania przez Wykonawcę harmonogramu rzeczowo-finansowego jak również do zaplanowania procesu budowlanego pod dostępne środki budżetowe w rozbiu na lata 2020/2021 (tj. zabezpieczenia odpowiedniej liczby pracowników, sprzętu, maszyn, zakupu



Ministerstwo
Sportu i Turystyki



materiałów i urządzeń, a także zakontraktowaniu wykwalifikowanych Podwykonawców). Ponieważ w przedmiotowym postępowaniu wynagrodzenie ma charakter ryczałtowy, Wykonawca chce znać wszystkie aspekty, które będą miały wpływ na cenę złożonej oferty.

Odpowiedź:

Zamawiający zamierza przeznaczyć maksymalnie 4 000 000 zł brutto (słownie: cztery miliony złotych brutto) na realizację robót inwestycyjnych w 2020 r.

Pytanie 18

Czy Zamawiający dopuszcza zwiększenie limitów finansowych, określonych na poszczególne lata realizacji?

Odpowiedź:

Limit środków finansowych na rok 2020 został określony na poziomie maksymalnie 4 000 000 zł i nie podlega podwyższeniu. Wartość całej inwestycji powinna zostać oszacowana i skalkulowana z zachowaniem należytej staranności przez potencjalnych wykonawców. O ewentualnym zwiększeniu limitu środków na całość inwestycji zdecyduje rada gminy w oparciu o:

- 1. złożone oferty;**
- 2. możliwości finansowe gminy.**

Pytanie 19

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający wyrazi zgodę na cesję wierzytelności z instytucją finansową/bankiem dla zabezpieczenia kredytu na finansowanie budowy? Jeśli zgoda taka jest czymś ograniczona to prosimy również o podanie warunków, przy których Zamawiający wyrazi zgodę na cesję wierzytelności. W przypadku potwierdzenia prosimy o ujednolicenie umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na cesję wierzytelności.



Pytanie 20

Prosimy o wykreślenie ze wzoru umowy postanowienia § 9 ust. 8-9 wzoru umowy, jako naruszających art. 29 ust. 1 Pzp poprzez uczynienie zawartego w dokumentacji postępowania opisu przedmiotu zamówienia niejednoznacznym. W uzasadnieniu do wyroku KIO 1372/15 Izba zwróciła uwagę na to, że Wykonawca wycenia swoją ofertę w oparciu o zakres przedmiotu zamówienia. W sytuacji, w której Zamawiający w nieograniczony sposób zastrzega sobie prawo zmniejszenia zakresu robót lub zaniechania wykonania części zakresu przedmiotu umowy na etapie realizacji zamówienia, może to wskazywać na naruszenie przez niego w przyszłości (w toku realizacji zamówienia) art. 140 ust. 1 ustawy P.z.p., który to przepis stanowi, że zakres świadczenia wykonawcy wynikający z umowy jest tożsamy z jego zobowiązaniem zawartym w ofercie. Tymczasem zawarte w ofercie zobowiązanie wynika z treści SIWZ i opisu przedmiotu zamówienia. Zakres przedmiotu zamówienia opisany przez Zamawiającego w SIWZ w sposób jednoznaczny stanowi podstawę złożenia oferty przez Wykonawcę i takiego też zakresu realizacji zamówienia Wykonawca oczekuje w toku realizacji zamówienia, za co przysługuje mu określone w treści umowy wynagrodzenie. Jeśli zatem Zamawiający w niczym nieograniczony sposób przewiduje możliwość ograniczenia zakresu przedmiotu zamówienia (prawo zmniejszenia zakresu robót), powyższe - w ocenie Izby - czyni opis przedmiotu zamówienia niejednoznacznym. Wykonawca bowiem w tym zakresie może mieć uzasadnione problemy z wyceną swojej oferty. Zamawiający zatem powinien tak opisać w SIWZ zasady związane z ewentualną zmianą przedmiotu zamówienia, aby określić granice ryzyka Wykonawcy uzasadnione charakterem przedmiotu zamówienia i wynikające z nakładów, które Wykonawca musi ponieść w związku z określonym pierwotnie w SIWZ zakresem przedmiotu zamówienia.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę umowy.

Pytanie 21

Wnosimy o uzupełnienie treści ust. 11 § 9 wzoru umowy poprzez podanie/wskazanie terminu zapłaty faktur złożonych przez Wykonawcę wraz z protokołem odbioru robót oraz kompletnymi dokumentami odbiorowymi – na konto Wykonawcy. Zwracamy uwagę, że zgodnie z art. 8 ust. 2



Ministerstwo
Sportu i Turystyki



ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o terminach zapłaty w transakcjach handlowych (Dz.U.2019.0.118) w transakcjach między przedsiębiorcami a podmiotami publicznymi, w których podmiot publiczny jest dłużnikiem, termin zapłaty za dostarczone towary lub wykonane usługi nie będzie mógł przekroczyć 30 dni (60-dniowy termin jako zasada przewidziany został dla podmiotów publicznych będącymi podmiotami leczniczymi - przede wszystkim dla szpitali). Prosimy zatem o uzupełnienie zapisów dotyczących płatności, gdyż przedmiot zamówienia nie obejmuje finansowania inwestycji przez Wykonawcę, a jedynie wykonanie robót za które Wykonawcy należy się wynagrodzenie. Zwracamy uwagę, że Wykonawca z wyprzedzeniem musi zapłacić należne wynagrodzenie Podwykonawcy i zgodnie z dyspozycją art. 143 a ust 1 pkt. 1 Prawo zamówień publicznych do drugiej i następnych części należnego wynagrodzenia Wykonawcy tj. faktury i protokołu odbioru robót częściowych lub odbioru końcowego) jest przedstawienie dowodów zapłaty wymagalnego wynagrodzenia podwykonawcom i dalszym podwykonawcom.

Odpowiedź:

Zamawiający wskazuje na 60 dniowy termin zapłaty za faktury złożone przez Wykonawcę wraz z protokołem odbioru robót oraz kompletnymi dokumentami odbiorowymi zgodnie art. 8 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o terminach zapłaty w transakcjach handlowych (Dz.U.2019.118 tj. z dnia 2019.01.21).

Pytanie 22

Zgodnie z treścią § 9 ust. 12 wzoru Umowy „ Za dzień zapłaty uznaje się dzień obciążenia rachunku Zamawiającego”. Należy zwrócić uwagę, że postanowienie to w obecnym brzmieniu jest niezgodne z powszechną zasadą oraz linią orzecznictwa Sądu Najwyższego (por. uchwała SN z dn. 4 stycznia 1995 r. sygn. CZP 164/94), w myśl których za dzień spełnienia świadczenia pieniężnego w postaci bezgotówkowej uważa się dzień uznania rachunku bankowego wierzyciela (tu Wykonawcy), a nie dzień obciążenia rachunku bankowego dłużnika (tu Zamawiającego). Jeżeli uznanie rachunku wierzyciela nastąpi po terminie płatności, może on w każdym razie domagać się ustawowych odsetek za opóźnienie (niezależnie od ewentualnej szkody i winy dłużnika), a jeżeli nadto doznał szkody – może żądać odszkodowania (jeżeli dłużnik ponosi winę za powstałą szkodę). Zamawiający jest gospodarzem postępowania o udzielenie zamówienia



publicznego, natomiast korzystanie z uprzywilejowanej pozycji nie może przejawiać się w kształtowaniu wzoru umowy w sposób, który rażąco będzie naruszał równowagę Stron umowy. Art. 353¹ k.c. zawiera zasadę swobody zawierania umów, która polega na swobodzie kształtowania treści stosunku prawnego, jak i na swobodzie wyboru kontrahenta czy też wyboru formy zawarcia umowy. Niemniej jednak swoboda kontraktowania ulega ograniczeniom, gdyż z uwagi na treść lub cel umowy nie mogą one sprzeciwiać się naturze stosunku zobowiązaniowego, zasadom współżycia społecznego ani być sprzeczne z ustawą. Nie jest więc możliwe takie ukształtowanie treści umowy, które prowadziłoby do naruszenia bezwzględnie obowiązujących przepisów prawa, czyli takich, które nie mogą być zmienione lub wyłączone przez strony. Zasada swobody zawierania umów doznaje ograniczeń wyłącznie w takim zakresie, jak wynika to z przepisów prawa. Czy w związku z powyższym Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę zapisu § 9 ust. 12 wzoru Umowy i uzna dniem zapłaty dzień wpływu kwoty należnej na rachunek bankowy Wykonawcy?

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokona zmian w tym zakresie.

Pytanie 23

W związku z treścią § 10 ust. 5 wzoru umowy zwracamy uwagę, że przedmiotowy ust. 5 pkt. 5.1 swoją treścią odbiega od postanowień art. 143c ust. 5 ustawy PZP, który brzmi: „5. W przypadku zgłoszenia uwag, o których mowa w ust. 4, w terminie wskazanym przez zamawiającego, zamawiający może: 1) nie dokonać bezpośredniej zapłaty wynagrodzenia podwykonawcy lub dalszemu podwykonawcy, jeżeli wykonawca wykaże niezasadność takiej zapłaty, albo 2) złożyć do depozytu sądowego kwotę potrzebną na pokrycie wynagrodzenia podwykonawcy lub dalszego podwykonawcy w przypadku istnienia zasadniczej wątpliwości zamawiającego co do wysokości należnej zapłaty lub podmiotu, któremu płatność się należy, albo 3) dokonać bezpośredniej zapłaty wynagrodzenia podwykonawcy lub dalszemu podwykonawcy, jeżeli podwykonawca lub dalszy podwykonawca wykaże zasadność takiej zapłaty.” Zwracamy uwagę, że w obecnym brzmieniu składanie pisemnych uwag przez Wykonawcę, dotyczących zasadności bezpośredniej zapłaty wynagrodzenia Podwykonawcy lub dalszemu Podwykonawcy jest bezcelowe, skoro nawet jeśli Wykonawca wykaże niezasadność



Ministerstwo
Sportu i Turystyki



takiej (bezpośredniej) zapłaty i tak Zamawiający złoży do depozytu sądowego kwotę potrzebną na pokrycie wynagrodzenia Podwykonawcy lub dalszego Podwykonawcy. Wnosimy zatem o doprecyzowanie postanowień ust. 5§ 10 wzoru umowy do postanowień art. 143c ust. 5 ustawy PZP.

Odpowiedź:

Zamawiający doprecyzował projekt umowy we wskazanym wyżej zakresie.

Pytanie 24

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający dokona zapłaty na konto Wykonawcy części wynagrodzenia pozostałego po dokonaniu przez Zamawiającego bezpośredniej zapłaty na rzecz Podwykonawcy? Brak jest bowiem podstaw do tego, aby Wykonawca zrzekał się tego roszczenia.

Odpowiedź:

Zamawiający dokona pozostałego wynagrodzenia na rzecz Wykonawcy, po uprzednim dokonaniu bezpośredniej zapłaty Podwykonawcom.

Pytanie 25

Prosimy o potwierdzenie, że zgodnie z postanowieniami § 11 ust. 1 wzoru umowy, okres gwarancji na wykonane w ramach zamówienia roboty budowlane jest zgodny z okresem zaoferowanym w ofercie Wykonawcy, zaś na dostarczone i zamontowane urządzenia, wyposażenie, obowiązuje okres gwarancji zgodny z okresem udzielonym przez ich producentów, dostawców.

Odpowiedź:

Okres gwarancji całego przedmiotu zamówienia (włącznie z zamontowanymi urządzeniami, wyposażeniem) jest zgodny z okresem zaoferowanym w ofercie Wykonawcy.

Okres gwarancji na nawierzchnię sportową musi wynosić minimum 7 lat.

Pytanie 26

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający przewiduje możliwość przedłużenia terminu usunięcia wad w drodze uzgodnienia Stron, jeżeli z przyczyn technicznych, technologicznych lub innych



Ministerstwo
Sportu i Turystyki



czynników niezależnych od Wykonawcy, nie będzie możliwe usunięcie danej wady w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego, na przykład ze względu na złe warunki meteorologiczne lub niedostępność części zamiennych?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza możliwość przedłużenia terminu usunięcia wad w drodze uzgodnienia Stron pod warunkiem wystąpienia obiektywnych przesłanek.

Pytanie 27

Prosimy Zamawiającego o potwierdzenie, że w okresie gwarancji koszty obligatoryjnych przeglądów serwisowych i konserwacji, a także naturalnie zużywających się materiałów eksploatacyjnych ponoszone będą w całości i wyłącznie przez Zamawiającego.

Powyższe stanowisko podziela Krajowa Izba Odwoławcza bowiem zgodnie z wydanym orzeczeniem z dnia 4 lutego 2013 r. (sygn. akt. KIO 171/13) Izba orzekła, że „Zobowiązanie Wykonawcy do nieodpłatnego dokonywania wszelkich wymian eksploatacyjnych i czynności serwisowych jak również pielęgnacji terenu wokół obiektu niemieszczących się w ramach przedmiotu zamówienia, sprowadzałyby się do sprawowania funkcji zarządcy obiektu i prowadzenia eksploatacji obiektu, nie mieszczące się w uprawnieniach Zamawiającego zarówno z rękojmi jak i z udzielonej gwarancji. Bezwzględnie tego typu wymagania wymagają wyeliminowania, gdyż naruszają art. 29 ust. 1 i 2 ustawy Pzp oraz art. 31 ust. 1 ustawy Pzp. Nie mieszczą się w pojęciu zamówienia o roboty budowlane ustalonej w oparciu o przepisy ustawy Prawo budowlane i nie są z takimi robotami ściśle związane...(..) Wykonawca robót budowlanych zobowiązany jest tylko do usuwania usterek i wad wykonanych robót, a nie do wykonywania czynności eksploatacyjnych. Wykonawca na urządzenia zamontowane w obiekcie przekazuje karty gwarancyjne producentów ze wskazaniem punktów serwisowych. Zapewnienie bieżącej eksploatacji obiektu, w tym pielęgnacji zieleni należy do jego właściciela. Postanowienie narusza art. 29 ust. 1 i 2 Pzp oraz art. 31 ustawy Pzp”.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że koszty przeglądów serwisowych i konserwacji będą w całości ponoszone przez Zamawiającego.



Pytanie 28

Prosimy o dopisanie w § 13 ust. 2 pkt 2.2 wzoru umowy zastrzeżenia, że chodzi wyłącznie o wydanie nakazu zajęcia majątku Wykonawcy w znacznym rozmiarze, co może wpłynąć na brak możliwości należytego wykonania przez niego umowy w sprawie zamówienia publicznego. W aktualnym brzmieniu tego postanowienia prawo do odstąpienia od umowy powstanie po stronie Zamawiającego w każdej sytuacji wydania nakazu zajęcia składnika majątku Wykonawcy, nawet jeżeli zajęcie opiewa na kwotę nie mającą żadnego znaczenia z punktu widzenia realizacji umowy i nie powoduje żadnego zagrożenia interesów Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokona zmian w tym zakresie.

Pytanie 29

W nawiązaniu do postanowienia § 14 ust. 1 pkt. 1.1 wzoru umowy prosimy o wyjaśnienie przyczyny i podstawy prawnej tak dalece idącej, iż Wykonawca, który w umowie jest jedną ze Stron, pozbawiany jest możliwości naliczenia Zamawiającemu kary umownej. Zamawiający zastrzegł sobie prawo do domagania się od Wykonawcy kary umownej w wysokości 20% wynagrodzenia brutto Wykonawcy za odstąpienie od umowy z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, zaś Wykonawcy w takim samym przypadku odszkodowanie nie przysługuje. Zamawiający jako podmiot uprawniony do właściwie jednostronnego kształtowania treści umowy o zamówienie publiczne, w tym także zakresu kar umownych nie może swego prawa podmiotowego nadużywać. Ograniczenia w kształtowaniu przez niego treści umowy wynikają z art. 353 1 Kc, a także z zasady wyrażonej w art. 5 Kc, zgodnie z którą nie można czynić ze swego prawa użytku, który byłby sprzeczny ze społeczno – gospodarczym przeznaczeniem tego prawa lub zasadami współżycia społecznego. W przypadku naruszenia przez Zamawiającego powyższych zasad w procesie tworzenia istotnych postanowień umowy, wykonawcy przysługuje prawo do kwestionowania zapisów o karach umownych, w tym za pomocą środków ochrony prawnej przewidzianej w ustawie Pzp. Czy zatem Zamawiający wyrazi zgodę na wprowadzenie do § 14 ust. 2 wzoru umowy zapisu o brzmieniu? „ust. 2 pkt. 2.3 za odstąpienie od umowy z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego, Zamawiający zapłaci Wykonawcy karę umowną w wysokości 20% wynagrodzenia brutto określonego w § 9 ust. 1 umowy”



Ministerstwo
Sportu i Turystyki



Odpowiedź:

Zamawiający nie dokona zmian w tym zakresie.

Pytanie 30

Zgodnie z brzmieniem § 14 ust.1 pkt. 1.2 i pkt. 1.7 wzoru umowy Wykonawca jest zobowiązany do zapłaty kar umownych „za opóźnienie” i „za każdy dzień opóźnienia”. Stosownie do wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 15 lipca 2010 r.: „Niedopuszczalne jest nakładanie na wykonawcę umowy w sprawie zamówienia publicznego kar umownych za niewykonanie lub nienależyte wykonanie usługi powstałe wskutek okoliczności, za które nie ponosi on odpowiedzialności” (por. wyrok KIO z dnia 15 lipca 2010 r. KIO/UZP 1387/10). Kara umowna za opóźnienie oznacza, że Wykonawca będzie zobowiązany do jej zapłaty nawet, jeśli nie ponosi odpowiedzialności za opóźnienie, co w świetle przytoczonego wyżej wyroku jest niedopuszczalne. Niestety w praktyce zamówień publicznych określa się kary za opóźnienie, co może nie mieć związku z winą Wykonawcy, a stanowi raczej „gwarancję wykonania”, a niekiedy także źródło dodatkowych przychodów Zamawiającego. Mając na względzie powyższe okoliczności wnosimy o zmianę treści § 14 ust.1 pkt. 1.2 i pkt. 1.7 wzoru umowy wzoru umowy zgodnie z wnioskiem Wykonawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokona zmian w tym zakresie.

Pytanie 31

W przypadku nie uwzględnienia wniosku Wykonawcy w Pytaniu 30, wnosimy o zmianę naliczenia kar umownych w § 14 ust. 2 pkt. 2.1 wzoru umowy tj. „za opóźnienie” i „za każdy dzień opóźnienia”. Zamawiający, jako podmiot uprawniony do właściwie jednostronnego kształtowania treści umowy o zamówienie publiczne, w tym także zakresu kar umownych nie może swego prawa podmiotowego nadużywać. W przypadku przedmiotowej umowy mamy doskonały przykład wykorzystania przez Zamawiającego uprzywilejowanej wręcz dominującej pozycji. Bowiem dla Wykonawcy Zamawiający postanowił naliczyć kary „za opóźnienie” i „za każdy dzień opóźnienia”, natomiast Wykonawca będąc jedną ze Stron umowy, może co najwyżej naliczyć Zamawiającemu kary „za zwłokę” i „za każdy dzień zwłoki”.



Ministerstwo
Sportu i Turystyki



Odpowiedź:

Zamawiający dokonał zmian w projekcie umowy.

Pytanie 32

W związku z faktem, iż Zamawiający w § 14 wzoru umowy przewidział szeroki katalog sankcji w postaci kar umownych, do naliczenia których uprawniony będzie Zamawiający w przypadku zaistnienia wielu zdarzeń. Prosimy o ustanowienie górnego limitu kar umownych, nieprzekraczającego łącznie 10% wartości wynagrodzenia umownego. W celu umożliwienia Wykonawcy odpowiedniego przygotowania oferty z uwzględnieniem ryzyka biznesowego związanego z realizacją kontraktu, wprowadzenie ograniczenia łącznej wysokości kar umownych wydaje się celowe i uzasadnione. Kary umowne stanowią najistotniejsze ryzyko związane z realizacją kontraktu, często okazują się nadmiernie wygórowane w stosunku do naruszenia stanowiącego podstawę do ich naliczenia, a to powoduje spadek jakości wykonanych robót, bowiem przerzuca ciężar uwagi Wykonawcy z prawidłowego i terminowego realizowania przedmiotu umowy na dbanie o niedopuszczenie do sytuacji, w której Zamawiający uzyska uprawnienie do naliczenia często bardzo wysokiej kary, co powoduje pośrednio przerzucanie odpowiedzialności również na Podwykonawców i dalszych Podwykonawców biorący udział w przedmiotowej inwestycji. Z kolei w wyroku z 25.06.2010 r.(sygn. akt: KIO 1123/10) Izba wskazała, „ iż kara umowna nie może być traktowana jako ubezpieczenie zamawiającego. Kary umowne muszą być proporcjonalne do ceny umowy, a nie do ewentualnych strat Zamawiającego, gdyż do tego służą instytucje odszkodowań czy ubezpieczeń....”.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów. Zamierzeniem Zamawiającego jest otrzymanie gotowej do użytkowania inwestycji opisanej w dokumentacji technicznej. Kary umowne są narzędziem dyscyplinującym Wykonawcę do wykonania zadania w sposób rzetelny i terminowy. Należy również wskazać, że Zamawiający pozyskał środki zewnętrzne i musi się z nich w odpowiednim czasie rozliczyć więc ponosi również ryzyko.



Pytanie 33

Wnosimy o zmianę treści postanowień § 17 ust. 2 pkt. 2.1 wzoru umowy i nadania mu brzmienia zgodnego z poniższym: „Zmiany będące następstwem działania siły wyższej lub wynikające wystąpienia warunków atmosferycznych uniemożliwiających wykonywanie robót budowlanych w terminie wynikającym z umowy, które spowodowały niezawinione i niemożliwe do usunięcia przez Wykonawcę opóźnienie, w szczególności”.

Ponadto co do zasady warunki atmosferyczne uniemożliwiające zachowanie zadeklarowanych terminów nie są zdarzeniami noszącymi znamiona siły wyższej, a ich wystąpienia w trakcie realizacji przedmiotu umowy wykluczyć nie można.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów.

Pytanie 34

Prosimy Zamawiającego o uzupełnienie treści § 17 ust. 2 pkt. 2.1 ppkt. 2.1.1 wzoru umowy poprzez zaistnienie zdarzeń noszących znamiona „siły wyższej” oraz podania katalogu zdarzeń noszących znamiona „siły wyższej” zgodnie z poniższym: „ W przypadku zaistnienia przeszkód spowodowanych siłą wyższą tj. zdarzeniem zewnętrznym, niemożliwym do przewidzenia i niemożliwym do zapobieżenia są: powódź, podtopienia, pożar, huragany, trąby powietrzne, trzęsienie ziemi, upadek statku powietrznego, działania wojenne lub ogłoszenie stanu wojennego, strajk ogólnokrajowy lub lokalny”.

Powyższe przypadki mogą wystąpić w toku realizacji umowy, zaś brak stosownych przesłanek uniemożliwi jej zmianę (ze względu na brzmienie art 144 ust. 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych).

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów.

Pytanie 35

Prosimy Zamawiającego o uzupełnienie treści § 17 ust. 2 pkt. 2.1 ppkt. 2.1.2 wzoru umowy poprzez podanie katalogu zmian będących następstwem *wystąpienia warunków atmosferycznych*



Ministerstwo
Sportu i Turystyki



uniemożliwiających wykonywanie robót m.in. takich jak: wystąpienie silnych wiatrów, intensywnych opadów śniegu, ulewnych deszczy, nawałnic oraz wystąpienie temperatur uniemożliwiających prowadzenie prac zgodnie z technologią”;

Nieuzasadnione jest wyłączenie z zakresu niekorzystnych warunków atmosferycznych uniemożliwiających wykonywanie robót zgodnie z właściwą technologią „warunków atmosferycznych odbiegających od typowych dla danej pory roku”. Przy obecnym stanie klimatycznym nie ma typowych okresów pogody, coraz częściej typowe pory roku się zacierają i w naszej strefie klimatycznej występują tylko dwie z czterech pór roku tj. zima i lato. Zdarza się, że nie ma okresu typowo jesiennego czy też okresu wiosennego, tylko następuje lato z temperaturami powyżej 30 °C i długotrwałymi suszami (jak w latach 2017-2018), albo długa i mroźna zima z intensywnymi opadami śniegu oraz ujemnymi temperaturami poniżej -30° C utrzymujących się przez dłuższy okres gdzie wszelkie prace budowlane są wstrzymywane na okres nawet 5 m-cy. Zamawiający bezpodstawnie chce w ten sposób obciążyć Wykonawcę odpowiedzialnością za skutki takich zdarzeń (całkowicie niezależnych od Wykonawcy) zarówno w sferze odpowiedzialności odszkodowawczej z tytułu nienależytego wykonania umowy, jak i w sferze odpowiedzialności za nieprzestrzeganie warunków bhp. W przypadku wystąpienia warunków atmosferycznych uniemożliwiających wykonywanie robót zgodnie z właściwą technologią, Wykonawca będzie miał do wyboru przerwać realizację tych robót na czas występowania tych warunków, co narazi go na odpowiedzialność za opóźnienie w wykonaniu przedmiotu umowy, bądź kontynuować realizację tych robót w niekorzystnych warunkach atmosferycznych, co narazi go na odpowiedzialność za wadliwe wykonania robót (niezgodne z właściwą technologią) oraz kary za dopuszczenie do wykonywania przez pracowników pracy w niedozwolonych warunkach (np. przy zbyt niskiej temperaturze, intensywnych opadach śniegu czy ulewnych deszczach). Nie ma żadnego uzasadnienia dla takiego rozszerzenia odpowiedzialności Wykonawcy za nienależyte wykonanie umowy.

Powyższe przypadki mogą wystąpić w toku realizacji umowy, zaś brak stosownych przesłanek uniemożliwi jej zmianę (ze względu na brzmienie art 144 ust. 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych).

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów.



Pytanie 36

Wnosimy o zmianę treści zapisu § 17 ust. 2 pkt. 2.2 ppkt. 2.2.2 i ppkt. 2.2.3 wzoru umowy poprzez uzupełnienie katalogu innych przeszkód i nadania mu nowego brzmienia zgodnego z poniższym:

„ 2.2.2 wystąpienie odmiennych od przyjętych w dokumentacji projektowej warunków geologicznych, podpowierzchniowych, gruntowych, hydrologicznych;

2.2.3 wystąpienie odmiennych od przyjętych w dokumentacji projektowej warunków terenowych, w szczególności istnienie niezainwentaryzowanych lub błędnie zinwentaryzowanych obiektów budowlanych, niezainwentaryzowane lub błędnie zinwentaryzowane instalacje podziemne lub podziemnych urządzeń, instalacji lub obiektów infrastrukturalnych, wystąpienie kolizji instalacji podziemnych i naziemnych, podziemnych elementów konstrukcyjnych, likwidacji istniejących przyłączy, napotkania podczas robót ziemnych na niewybuchy lub niewypały, odkrycie na terenie budowy przedmiotów o znaczeniu historycznym oraz kopalnych szczątków roślin lub zwierząt, których zabezpieczenie i inwentaryzacja uniemożliwia wykonywanie robót budowlanych, wystąpienie uwarunkowań przyrodniczych/ środowiskowych, które nie były możliwe do przewidzenia po przeanalizowaniu dokumentów przetargowych dostarczonych Wykonawcy przez Zamawiającego”.

Powyższe przypadki mogą wystąpić w toku realizacji umowy, zaś brak stosownych przesłanek uniemożliwi jej zmianę (ze względu na brzmienie art 144 ust. 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych).

Odpowiedź:

Zamawiający rozszerza zapisy § 17 ust. 2 pkt. 2.2 ppkt. 2.2.2 i ppkt. 2.2.3

2.2.2 wystąpienie odmiennych od przyjętych w dokumentacji projektowej warunków geologicznych, podpowierzchniowych, gruntowych, hydrologicznych;

2.2.3 wystąpienie odmiennych od przyjętych w dokumentacji projektowej warunków terenowych, w szczególności istnienie niezainwentaryzowanych lub błędnie zinwentaryzowanych obiektów budowlanych, niezainwentaryzowane lub błędnie zinwentaryzowane instalacje podziemne lub podziemnych urządzeń, instalacji lub obiektów infrastrukturalnych, wystąpienie kolizji instalacji podziemnych i naziemnych, podziemnych



elementów konstrukcyjnych, likwidacji istniejących przyłączy, napotkania podczas robót ziemnych na niewybuchy lub niewypały, odkrycie na terenie budowy przedmiotów o znaczeniu historycznym oraz kopalnych szczątków roślin lub zwierząt, których zabezpieczenie i inwentaryzacja uniemożliwia wykonywanie robót budowlanych, wystąpienie uwarunkowań przyrodniczych/ środowiskowych, które nie były możliwe do przewidzenia po przeanalizowaniu dokumentów przetargowych dostarczonych Wykonawcy przez Zamawiającego.

Pytanie 37

Prosimy o wyjaśnienie na kim będzie spoczywał obowiązek pokrycia kosztów przestoju spowodowanego wstrzymaniem robót przez Zamawiającego (patrz zapis § 17 ust. 2 pkt. 2.3 ppkt. 2.3.1). Jeżeli koszty te ma pokrywać Wykonawca, to prosimy o zamieszczenie w § 17 ust. 2 pkt. 2.3 zapisu określającego maksymalny okres trwania przerwy w robotach na tych zasadach, aby umożliwić wykonawcom w kalkulowaniu tego ryzyka w wysokości oferowanego wynagrodzenia, zwracając uwagę na to, że pozostawienie zapisu

w aktualnym brzmieniu powoduje konieczność uwzględnienia ryzyka powstania kosztów nawet długotrwałego wstrzymania prac przez Zamawiającego, co z kolei wpłynie na podwyższenie wartości wynagrodzeń w składanych ofertach) albo ewentualnie zmianę treści § 17 i nadanie mu brzmienia „Koszty zabezpieczenia robót na czas ich wstrzymania przez Wykonawcę lub Zamawiającego z przyczyn zależnych od Zamawiającego oraz koszty przestoju w tym czasie poniesie w całości Zamawiający. Koszty zabezpieczenia robót na czas ich wstrzymania przez Wykonawcę lub Zamawiającego z przyczyn zależnych od Wykonawcy oraz koszty przestoju w tym czasie poniesie w całości Wykonawca. Koszty zabezpieczenia robót na czas ich wstrzymania wprowadzonej na żądanie Wykonawcy lub Zamawiającego z przyczyn niezależnych od żadnej ze Stron oraz koszty przestoju w tym czasie każda ze Stron poniesie w połowie”.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zmiany na zmianę zapisu w projekcie umowy. Wykonawca ponosi wszelkie koszty związane z realizacją zamówienia w tym przestoje w pracach budowlanych.



Pytanie 38

Prosimy o uzupełnienie katalogu przypadków zmiany umowy o którym mowa w § 17 ust 2 pkt. 2.3 wzoru umowy w przypadku zmiany przepisów wskazanych w art. 142 ust. 5 PZP tj. zmiany:

- 1) stawki podatku od towarów i usług,
- 2) wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę albo wysokości minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę,
- 3) zasad podlegania ubezpieczeniom społecznym lub ubezpieczeniu zdrowotnemu lub wysokości stawki składki na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne,
- 4) zasad gromadzenia i wysokości wpłat do pracowniczych planów kapitałowych, o których mowa w ustawie z dnia 4 października 2018 r. o pracowniczych planach kapitałowych.

Uchwalając nowelizację ustawy o zmianie ustawy – prawo zamówień publicznych Ustawodawca wprowadził obowiązkowe „klauzule waloryzacyjne” o których mowa w art. 142 ust. 5 ustawy PZP. Mamy zatem do czynienia z istnieniem po stronie Wykonawcy roszczenia o stosowną waloryzację przysługującego mu wynagrodzenia na skutek wprowadzenia zmian w czterech obszarach, które mają wpływ na wzrost kosztów realizacji zamówienia i są niezależne od Wykonawcy. Wzrost stawki podatku VAT nie budzi żadnych wątpliwości, gdyż w sposób oczywisty wpływa na koszty realizacji zamówienia oraz nie ma problemów z określeniem rozmiaru wzrostu. Podatek VAT jest podatkiem „cenotwórczym”, co oznacza, iż wpływa on na wysokość ceny w sytuacji, gdy towar lub usługa podlega opodatkowaniu. Podobnie jest w przypadku wzrostu wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę czy też zasad podlegania ubezpieczeniom społecznym lub ubezpieczeniu zdrowotnemu lub wysokości stawki składki na ubezpieczenie społeczne lub zdrowotne. Przypominamy, iż to Zamawiający wymaga zatrudnienia osób fizycznych na podstawie umowy o pracę przez Wykonawcę, Podwykonawcę lub dalszego Podwykonawcę, wykonujących czynności w trakcie realizacji przedmiotu umowy. Zamawiający zatem nie może odmówić Wykonawcy waloryzacji wynagrodzenia w przypadku zaistnienia choćby jednej z przesłanek opisanych w przedmiotowym art. 142 ust. 5 ustawy PZP, bowiem norma zawarta we wspomnianym art. 142 ust. 5 ustawy PPZ ma charakter normy ius cogens tzw. normy bezwzględnego obowiązywania. Zatem wprowadzenie przez Zamawiającego zapisu



warunkującego zasadność wystąpienia o zwrot kosztów (zagwarantowanych ustawą) na które Wykonawca nie ma żadnego wpływu jest nieuzasadnione i niedopuszczalne. Mając powyższe na uwadze wnosimy jak w zdaniu pierwszym.

Odpowiedź:

Zamawiający dokonał odpowiednich zmian w projekcie umowy. Jednocześnie w §18 ust. 1 widnieje zapis, że w sprawach nieuregulowanych niniejszą umową mają zastosowanie przepisy ustawy Prawo Zamówień Publicznych, aktów prawnych wydanych na jej podstawie, ustawy Prawo budowlane, Kodeksu cywilnego.

Pytanie 39

Prosimy o wyjaśnienie przyczyn, z powodu których przedłużenie terminu zakończenia prac, o którym mowa w § 2 ust. 2 wzoru umowy może nastąpić tylko o okres wynikający z przerw lub opóźnień w realizacji prac. W naszym przekonaniu przedłużenie terminu powinno w tej sytuacji nastąpić również o okres konieczny do zniwelowania skutków przerw lub opóźnień. W trakcie trwania takiej przerwy lub oczekiwania na możliwość rozpoczęcia robót Wykonawca może być bowiem np. zmuszony do zrezygnowania z zamówienia na materiały, które później mogą nie być dostępne od ręki, bądź też mogą wystąpić inne okoliczności zakłócające przebieg procesu budowlanego, których nie da się zniwelować z dnia na dzień. Jeżeli Zamawiający nie wskaże takich uzasadnionych przyczyn, to prosimy o uzupełnienie treści postanowień § 17 ust. 3 wzoru umowy o zapis „... oraz o okres konieczny do zniwelowania skutków przerw lub opóźnień”.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienia zapisu § 17 ust. 3 w związku z § 2 ust. 2

Pytanie 40

Prosimy o informację czy likwidacja kanalizacji sanitarnej biegnącej pod projektowanym budynkiem jest w zakresie przetargu. Jeśli tak, prosimy o uzupełnienie przedmiaru o ten zakres.

Odpowiedź

Projekt kanalizacji sanitarnej jednoznacznie pokazuje przeniesienie kanalizacji sanitarnej poza obrys projektowanego budynku. Stara trasa kanalizacji pod projektowanym



Ministerstwo
Sportu i Turystyki



budynkiem jest do likwidacji. Załączone przedmiary są pomocnicze, podstawą realizacji zamówienia jest dokumentacja projektowa. Brakujące elementy należy uzupełnić w przedmiarze i dodać wartość do oferty cenowej.

Pytanie 41

Prosimy o informację czy przedmiar na instalacje sanitarne należy uzupełnić o brakujące 3 studnie betonowe dn1000.

Odpowiedź

Załączone przedmiary są pomocnicze, podstawą realizacji zamówienia jest dokumentacja projektowa. Brakujące elementy należy uzupełnić w przedmiarze i dodać wartość do oferty cenowej.

Pytanie 42

W celu dokładnej wyceny zewnętrznej kanalizacji deszczowej prosimy o załączenie profilu tej instalacji.

Odpowiedź

Na rysunku Sd/1 Projekt zagospodarowania terenu podziemna instalacja kanalizacji deszczowej, opisane są szczegółowo rzędne wszystkich studni kanalizacji deszczowej, zakres i szczegółowość jest wystarczająca do sporządzenia dokładnej wyceny zewnętrznej kanalizacji deszczowej.

Pytanie 43

Prosimy o uzupełnienie przedmiaru o separatory koalescencyjne oraz wpusty uliczne na kanalizacji deszczowej.

Odpowiedź

Załączone przedmiary są pomocnicze, podstawą realizacji zamówienia jest dokumentacja projektowa. Brakujące elementy należy uzupełnić w przedmiarze i dodać wartość do oferty cenowej.



Ministerstwo
Sportu i Turystyki



Pytanie 44

Ze względu na różnice w przedmiarze oraz projekcie prosimy o podanie właściwej powierzchni zbiorników retencyjno-rozsączających (poletek).

Odpowiedź

Właściwa powierzchnia poletek rozsączających to 12m*5m.

Pytanie 45

Prosimy o przesłanie zestawienia wyposażenia sprzętu do koszykówki na boisko główne i 2 boiska treningowe

Odpowiedź

Tak do wyceny należy ująć sprzęt do koszykówki opisany w dokumentacji technicznej.

Pytanie 46

Producent wycofał z produkcji urządzenie rehabilitacyjne „Mocarz”. Prosimy o informację, czy w związku z tym faktem, Zamawiający zamieni to urządzenie, czy mamy go nie wyceniać.

Odpowiedz:

W aktualnym katalogu POLSPORTU , urządzenie „mocarz” występuje. Jeśli nie , to proponuję urządzenie „wioślarz mechaniczny”

Pytanie 47

Prosimy o udostępnienie zestawień stali zbrojeniowej.

Odpowiedź

Wykonanie projektu konstrukcyjnego wykonawczego i uzgodnienie z Zamawiającym leży po stronie Wykonawcy.

Pytanie 48

Prosimy o udostępnienie zestawienia balustrad.

Odpowiedź



Ministerstwo
Sportu i Turystyki



Zamawiający nie posiada zestawienia balustrad. Na etapie wykonywania Wykonawca winien przedstawić dla Zamawiającego wzór balustrad do zaakceptowania. Balustrady metalowe ocynkowane malowane proszkowo o prostym wzorze winny spełniać parametry zawarte w WARUNKACH TECHNICZNYCH JAKIM POWINNY ODPOWIADAĆ BUDYNKI I ICH USYTUOWANIE.

Pytanie 49

Prosimy o podanie wymiarów i lady szatniowej.

Odpowiedz:

Zabudowa pod wymiar od ściany do ściany o wym. szer. 60 cm, dł. 250cm i wysokości z blatem 80 cm wraz z blatem unoszonym umożliwiającym wejście do środka.

Pytanie 50

Prosimy o podanie wymiarów biurka, regałów, szaf ubraniowych.

Odpowiedz:

Biurko dwuosobowe o wymiarach min. 2x1

Regały na sprzęt sportowy i szafa standardowa do akt oraz odzieży wierzchniej.

Szczegółowe parametry będą ustalone na etapie Wykonania z Zamawiającym.

Pytanie 51

Prosimy o podanie parametrów gabloty informacyjnej.

Odpowiedz:

Gablota o wymiarach 2x1 otwarta wykończona korkiem szt. 6

Pytanie 52

Prosimy o zamieszczenie inwentaryzacji drzew przeznaczonych do wycinki.

Odpowiedz:

Drzewa zostaną usunięte przez Zamawiającego. Do wykonawcy należeć będzie usunięcie pni z korzeniami.



Ministerstwo
Sportu i Turystyki



Pytanie 53

Czy w zakres wyceny wchodzi szafka ubraniowa w szatniach?

Odpowiedz:

W zakres nie wchodzi szafka ubraniowa w szatniach.

Pytanie 54

Czy w zakres wyceny wchodzi rozbiórka budynku gospodarczego?

Odpowiedz:

W zakres wyceny nie wchodzi budynek gospodarczy, który został już rozebrany.

Pytanie 55

Prosimy o informację czy w Sali gimnastycznej (pom 35), również należy przyjąć taką samą technologię posadzki jak w Sali sportowej (pom 1)?

Odpowiedź

Technologia podłogi w sali gimnastycznej (pom 35) pozostaje tak jak w projekcie.

Pytanie 56

Ze względu na różnice w dokumentacji, prosimy o podanie wymaganej mocy kotła olejowego.

Odpowiedź

Wymagana moc kotła olejowego to 270kW.

Pytanie 57

Ze względu na różnice w dokumentacji, prosimy o podanie wymaganych typów elementów wywiewnych: czy ma to być typ AVSL czy ALF oraz nawiewnych: typ SDZ czy NWPA.

Odpowiedź

Typy elementów nawiewnych w pomieszczeniu sali należy zastosować dalekiego zasięgu SDZ w pozostałych pomieszczeniach niskich NWPA.

Typy elementów wywiewnych kratek w podłodze na sali gimnastycznej należy zastosować ALF.



Pytanie 58

Czy Zamawiający podtrzymuje konieczność obudowy kanałów wentylacyjnych prowadzonych w obrębie sali i wentylatorni blachą stalową nierdzewną. Proponujemy zastosowanie tu izolacji z wełny mineralnej na folii aluminiowej.

Odpowiedź

Zamawiający dopuszcza zmianę obudowy kanałów w obrębie sali ze stali nierdzewnej na stal ocynkowaną.

Pytanie 59

Prosimy o ujednolicenie zapisów i wyjaśnienie rozbieżności w zakresie przedstawienia Zamawiającemu harmonogramu. W §4 ust. 2 pkt 2.1 jest zapis, iż Wykonawca przedłoży w ciągu 5 dni od daty zawarcia umowy harmonogram, natomiast w SIWZ w rozdziale XV. Pkt 5.3 Zamawiający wymaga harmonogramu przed zawarciem umowy.

Odpowiedz:

Zamawiający wymaga harmonogramu przed zawarciem umowy.

Pytanie 60

Prosimy o ujednolicenie zapisów i wyjaśnienie rozbieżności w zakresie okresu gwarancji i rękojmi w kryterium oceny ofert. W rozdziale XIV pkt 3.2 SIWZ Zamawiający przedstawił tabelę z określenie ilości punktów do zdobycia za poszczególne okresy:

Lp.	Okres gwarancji i rękojmi	Liczba punktów
1	4 lata (minimalny okres)	0 pkt
2	5 lat	20 pkt
3	7 lat (maksymalny okres)	40 pkt

Natomiast poniżej w/w tabeli w pkt 3.2.2. Zamawiający opisuje, iż minimalny okres gwarancji wynosi 5 lat co nie pokrywa się z w/w tabelą (w tabeli minimalny okres gwarancji o 4 lata). Dodatkowo w pkt 3.2.3. Zamawiający wskazuje, iż oferta z okresem gwarancji 10 lat i więcej otrzyma maksymalna ilość punktów co jest niespójne z tabelą, gdyż w tabeli maksymalny okres to 7 lat.



W pkt 3.2.4. Zamawiający podaje, iż wskazanie innego okresu niż 5,7,10 lat otrzyma 0 pkt. Jest to niespójne z w/w tabelą, gdyż w tabeli podane okresy to 4,5 i 7 lat.

Odpowiedz:

Zamawiający zmienia zapisy w pkt. 3.2.2, 3.2.3, 3.2.4 i brzmią następująco:

3.2.2. w przypadku nie podania w formularzu ofertowym okresu gwarancji i rękojmi

Zamawiający do oceny ofert przyjmie minimalny okres (4 lata),

3.2.3. oferta z okresem gwarancji 7 lat i więcej otrzyma maksymalna ilość punktów.

3.2.4. W przypadku błędnego wypełnienia oferty w zakresie udzielenia okresu gwarancji

tj. wskazania innego okresu gwarancji niż: 4 lat, 5 lat, 7 lat (z wyjątkiem pkt. 3.2.3.),

to oferta otrzyma 0 pkt, a okres udzielenia gwarancji zostanie przyjęty jako 4 lata

Pytanie 61

W rozdziale XXVII pkt 1 Zamawiający wskazuje, iż przy opisie przedmiotu zamówienia wymagał, by przy realizacji świadczenia uczestniczyły osoby wskazane w art. 29 ust. 4 ustawy PZP. Prosimy o wskazanie, w którym miejscu w opisie przedmiotu zamówienia w/w osoby zostały wskazane.

Jednocześnie w rozdziale XII pkt 6 Zamawiający żąda podania w ofercie deklaracji zatrudnienia osób (liczba osób i etatów) wskazanych w art. 29 ust. 4 ustawy PZP. Prosimy o informację, w którym miejscu Wykonawca ma podać wymagane dane, gdyż w formularzu ofertowym przedstawionym przez Zamawiającego nie przewidziano miejsca na podanie żądanych danych.

Odpowiedz:

Zamawiający nie wymaga, żeby przy realizacji zamówienia uczestniczyły osoby wskazane w art. 29 ust. 4 Prawo zamówień publicznych.

Pytanie 62

Prosimy o informację czy bramki do unihokeja wchodzą w zakres zamówienia. Jeśli tak, prosimy o uzupełnienie przedmiaru wyposażenia.

Odpowiedz:

Bramki do unihokeja nie wchodzą w zakres zamówienia.



Ministerstwo
Sportu i Turystyki



Pytanie 63

Prosimy o udostępnienie rysunków szczegółowych (przekrojów) fundamentów, ław fundamentowych, słupów, stropów, schodów oraz belek.

Odpowiedź

Wykonanie projektu konstrukcyjnego wykonawczego i uzgodnienie z Zamawiającym leży po stronie Wykonawcy.

Pytanie 64

Prosimy o podanie wysokości fundamentów F1, F2, F2' F3, F4, F5.

Odpowiedź

Wykonanie projektu konstrukcyjnego wykonawczego i uzgodnienie z Zamawiającym leży po stronie Wykonawcy.

Pytanie 65

Zgodnie z brzmieniem §11 ust.4 wzoru umowy, w zakresie wad stwierdzonych i usuniętych w okresie gwarancji, okres gwarancji liczony jest ponownie począwszy od dnia daty protokolarnego stwierdzenia usunięcia. Prosimy o doprecyzowanie zapisów w przedmiotowym zakresie oraz szczegółowe opisanie intencji Zamawiającego. W obecnym stanie rzeczy zapis pozwala na bardzo szeroką jego interpretację, co może skutkować znaczącymi różnicami w wycenie przez potencjalnych oferentów.

Odpowiedz:

Gwarancja liczona ponownie począwszy od dnia protokolarnego stwierdzenia ich usunięcia.

Wykaz robót (elementów), które zostały naprawione objęte będą nową gwarancją.

WÓJT
Barłomiej Kłoczko

