

DECYZJA Nr 2/2017 o środowiskowych uwarunkowaniach

Na podstawie art. 71 ust. 1 i ust. 2, art. 75 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U.2018.2081 t.j. z dnia 2018.10.20), § 2 ust. 1 pkt 51 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U.2016.71 t.j. z dnia 2016.01.18), a także art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 poz. 2096 z późn. zm.), po rozpatrzeniu wniosku Gospodarstwa Rolnego Zbigniew Rećko, Boćwinka 43, 11-612 Kruklanki o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację przedsięwzięcia pod nazwą „Budowa nowoczesnej tuczarni z infrastrukturą technologiczną na działce nr 11/25 obręb Brożówka gmina Kruklanki” i po przeprowadzeniu postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko

orzekam

odmówić ustalenia środowiskowych uwarunkowań dla przedsięwzięcia polegającego na „Budowa nowoczesnej tuczarni z infrastrukturą technologiczną na działce nr 11/25 obręb Brożówka gmina Kruklanki”.

Uzasadnienie

Pan Zbigniew Rećko w dniu 09.05.2017 r. w Urzędzie Gminy w Kruklankach złożył wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na „Budowie nowoczesnej tuczarni z infrastrukturą technologiczną na działce nr 11/25 obręb Brożówka, gmina Kruklanki”. Do wniosku Inwestor dołączył Raport oddziaływania na środowisko planowanego przedsięwzięcia. Wyżej wymieniona inwestycja zgodnie z §2.1 pkt. 51 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U.2016.71 t.j. z dnia 2016.01.18) została zakwalifikowana do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko. 21.06.2017 r. do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska

w Olsztynie i Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Giżycku zostały skierowane pisma wraz z załącznikami (raport oddziaływania na środowisko planowanego przedsięwzięcia, wypisy i wyrisy) z prośbą odpowiednio o uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia i o wydanie opinii. Pismem znak: ZNS.4083.15.2017.ZB z dnia 07.07.2017 r. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Giżycku wezwał inwestora do uzupełnienia dokumentacji. 25.07.2017 r. RDOŚ w Olsztynie poinformował (pismo znak: WOOŚ.4242.46.2017.KT.1), że wniosek o uzgodnienie zostanie rozpatrzony do 29.09.2017 r. Jednocześnie RDOŚ poprosił o uzupełnienie wniosku Urząd Gminy Kruklanki. Inwestor 18.08.2017 r. uzupełnił raport oddziaływania na środowisko w związku z wezwaniem PPIS. 12.09.2017 r. do stron postępowania zostało wysłane zawiadomienie o wszczęciu postępowania. RDOŚ pismem z dnia 12.09.2017 r. (znak sprawy: WOOŚ.4242.46.2017.KT.2) wezwał inwestora do złożenia wyjaśnień i uzupełnień do raportu oddziaływania na środowisko. Pismami z dnia 15.09.2017 r. oraz 22.09.2017 r. PPIS w Giżycku poinformował o wydłużeniu terminu na rozpatrzenie wniosku wskazując łączny termin do 04.10.2017 r. 05.10.2017 r. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny wezwał Pana Zbigniewa Rećko do uzupełnienia wniosku. W dniu 05.10.2017 r. Inwestor złożył uzupełnienia do raportu oddziaływania na środowisko w związku z wezwaniem RDOŚ. 18.10.2017 r. PPIS poinformował, że nie może zająć stanowiska w przedmiotowej sprawie do czasu uzupełnienia raportu przez inwestora. 26.10.2017 r. o planowanej inwestycji została poinformowana jednostka wojskowa JW2031 Brożówka z informacją o możliwości zapoznania się z dokumentacją w sprawie.

30.10.2017 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Olsztynie wydał postanowienie (znak: WOOŚ.4242.46.2017.KT.3), w którym postanowił **uzgodnić realizację przedsięwzięcia polegającego na budowie nowoczesnej tuczarni o obsadzie 1950 szt. tuczników, tj. 273 DJP z infrastrukturą technologiczną na działce nr 11/25, obręb 3 Brożówka, gm. Kruklanki, pow. giżycki, woj. warmińsko-mazurskie oraz określić następujące warunki.** Jednocześnie wskazał jakie przedsięwzięcia na etapie realizacji i eksploatacji należy podjąć.

W uzasadnieniu RDOŚ wskazał, że zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 51 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2016 r. poz. 71) planowane przedsięwzięcie zalicza się do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko (chów lub hodowla zwierząt w liczbie nie mniejszej niż 210 dużych jednostek przeliczeniowych inwentarza).

Zgodnie z art. 71 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu

informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2018 r. poz. 2081) realizacja planowanego przedsięwzięcia mogącego zawsze znacząco oddziaływać na środowisko wymaga uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, do wydania której organem właściwym, w myśl art. 75 ust. 1 pkt 4 cytowanej powyżej ustawy, jest wójt, burmistrz lub prezydent miasta (w przedmiotowym przypadku jest to Wójt Gminy Kruklanki).

Planowane przedsięwzięcie polegało będzie na budowie od podstaw chlewni – tuczarni wraz z infrastrukturą technologiczną (silosy na pasze, paszociągi) oraz wydzieloną częścią socjalną, na działce nr 11/25, obręb 3 Brożówka, gm. Kruklanki, pow. giżycki, woj. warmińsko-mazurskie. Teren, na którym planowana jest realizacja przedsięwzięcia, nie jest objęty miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego.

Zgodnie z wypisem z rejestru gruntów wyżej wymieniona działka nr 11/25 posiada powierzchnię 13,2705 ha i znajdują się na niej łąki trwałe o powierzchni 1,0378 ha oraz grunty orne o powierzchni 12,2327 ha. Przedmiotowa działka położona jest na Obszarze Chronionego Krajobrazu Krainy Wielkich Jezior Mazurskich oraz bezpośrednio graniczy z obszarem Natura 2000 mającym znaczenie dla Wspólnoty Ostoja Borecka PLH280016.

Najbliższą zabudowę mieszkaniową stanowią pojedyncze budynki w zabudowie zagrodowej po stronie południowej w odległości ok. 385 m (działka nr 13/69) oraz ok. 821 m (działka nr 1/2), a także w zwartej zabudowie wsi Brożówka po stronie zachodniej, gdzie najbliższe budynki mieszkaniowe położone są w odległości ok. 1,07 km, a pozostała zabudowa wsi w odległościach ok. 1,36 – 1,42 km.

Planowany budynek będzie budynkiem wolnostojącym, jednokondygnacyjnym o wymiarach ok. 20 m x 120 m. Wykonany zostanie w południowo-zachodnim narożniku działki, w sąsiedztwie drogi gruntowej. W raporcie oos wskazano, że rzeczywista powierzchnia hodowlana w budynku inwentarskim wyniesie ok. 2063 m², jednakże w uzupełnieniu do raportu oos zweryfikowano tą powierzchnię i wskazano, że po odliczeniu powierzchni zajętej przez korytarze, wydzielania kojców i autokarmniki wynosiła będzie ok. 1950 m². Budynek obsadzany będzie warchlakami o wadze ok. 25-30 kg, które odchowywane będą do tuczników o wadze powyżej 110 kg.

Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z 15 lutego 2010 r. w sprawie wymagań i sposobu postępowania przy utrzymywaniu gatunków zwierząt gospodarskich, dla których normy ochrony zostały określone w przepisach Unii Europejskiej (Dz. U. z 2010 r. Nr 56 poz. 344, z późn. zm.) w przypadku utrzymywania tuczników o masie ciała powyżej 110 kg powierzchnia kojca powinna wynosić co najmniej 1 m². Mając na

uwadze, że powierzchnia hodowlana w planowanym budynku wynosiła będzie ok. 1950 m², to maksymalna obsada budynku wynosiła będzie 1950 szt. tuczników, tj. 273 DJP.

Hodowla prowadzona będzie w systemie bezściółkowym, na pełnym ruszcie. Gnojowica gromadzona będzie w szczelnym, betonowym zbiorniku pod rusztami. Zbiornik ten będzie miał objętość ok. 2487 m³. W budynku planowana jest niewielka część socjalna o powierzchni ok. 41 m², w której będzie natrysk, WC oraz aparatura sterująca pracą instalacji budynku.

Etap realizacji planowanej inwestycji wiązał się będzie z emisją hałasu i zanieczyszczeń do powietrza, których źródłem będą maszyny, urządzenia i samochody wykorzystywane przy budowie. Przewiduje się, że zasadnicze prace budowlane oraz instalacyjne zostaną wykonane w ciągu kilku miesięcy.

Faza budowy rozpocznie się od makroniwelacji terenu polegającej na zdjęciu wierzchniej warstwy humusu, który zostanie tymczasowo złożony na przyźmie w granicach działki i zostanie wykorzystany po realizacji przedsięwzięcia jako warstwa wierzchnia nad gruntem pochodzącym z wykopów pod zbiorniki podrusztowe. Masy ziemne z wykopów będą w miarę możliwości zagospodarowane na terenie przedmiotowej działki, a ich nadmiar zagospodarowany zostanie poza terenem inwestycji. Po zakończeniu prac ziemnych wykonane zostanie, po wcześniejszych badaniach hydrogeologicznych, ujęcie wody podziemnej, fundamenty obiektu z jednoczesną realizacją przyłączy oraz wyznaczone i zabezpieczone miejsca czasowego gromadzenia odpadów. Pierwsza faza robót instalacyjnych (planuje się kilka dni) będzie polegała na przedłużeniu sieci energetycznych w rejon planowanego przedsięwzięcia i wykonanie niezbędnych przyłączy.

Powstawanie odpadów na etapie realizacji przedsięwzięcia będzie minimalizowane ze względu na wykorzystanie do budowy wielu gotowych elementów oraz możliwość dostaw materiałów budowlanych w ilościach odpowiadających aktualnym potrzebom (bez magazynowania na terenie budowy). Przebywanie pracowników na terenie budowy będzie związane z powstawaniem ścieków socjalno-bytowych. Pracownikom zapewnić więc należy możliwość korzystania z sanitariatów, np. przenośnych toalet, których zawartość opróżniana będzie systematycznie przez uprawnione podmioty i wywożona do oczyszczalni ścieków.

Na terenie realizacji przedsięwzięcia nie planuje się parkowania sprzętu budowlanego. Pracujący na etapie realizacji przedsięwzięcia sprzęt będzie należał do firm zewnętrznych. Wykorzystywany podczas budowy sprzęt, np. koparko-spycharka, samochody ciężarowe, betonomieszarki, będzie po zakończeniu pracy wracał do bazy. W celu ograniczenia oddziaływania akustycznego etapu budowy na środowisko, prace prowadzone będą w porze

dziennej, tj. od godziny 6:00 do 22:00. Ewentualne wycieki substancji niebezpiecznych (benzyna, oleje) ze sprzętu budowlanego będą niezwłocznie likwidowane. Oddziaływanie związane z realizacją inwestycji będzie miało charakter lokalny i ustąpi niezwłocznie po zakończeniu prac budowlanych.

Etap eksploatacji planowanego przedsięwzięcia wiązał się będzie z emisją hałasu i zanieczyszczeń do powietrza, a także z wytwarzaniem ścieków, odpadów oraz nawozów naturalnych.

W związku z prowadzeniem hodowli zwierząt do powietrza emitowane będą zanieczyszczenia gazowe (np. amoniak, siarkowodór) i pyłowe (uzupełnianie silosów paszowych). Budynek inwentarski nie będzie ogrzewany, nie będzie więc źródłem zanieczyszczeń do powietrza z energetycznego spalania paliw. Z planowanej chlewni zanieczyszczenia emitowane będą poprzez system wentylacji mechanicznej, odpowiedzialny za utrzymanie odpowiedniego mikroklimatu, zapewniającego dobre samopoczucie i zdrowie zwierząt. Planowana tuczarnia wyposażona będzie w system wentylacyjny oparty na wlotach powietrza w bocznych ścianach i wylotach dachowych z wentylatorami wyciągowymi. Jest to system wentylacji kominowej z wylotami w dachu rozmieszczonymi równomiernie wzdłuż kalenicy. Planowany system wentylacji kominowej składał się będzie z 16 szt. dachowych wentylatorów wyciągowych o wydajności 12000 m³/h każdy. Każdy emitor dachowy wykonany będzie w taki sposób aby posiadał średnicę wylotu 0,63 m, a jego geometryczna wysokość, liczona od poziomu terenu, wynosiła 6,5 m.

Żywienie trzody chlewnej, w ramach prawidłowo zbilansowanych składników pokarmowych, podawanych systematycznie w mieszankach paszowych przygotowywanych przez producentów zewnętrznych, dostarczane będą paszowozem przystosowanym do pneumatycznego rozładunku. Planowane są 2 silosy o ładowności 18 Mg przystosowane do pneumatycznego napełniania. W systemie tym pasza ładowana jest od góry do silosu, a powietrze wypierane ładowaną paszą odprowadzane jest przewodem wzdłuż części cylindrycznej silosu z wylotem na wysokości ok. 1 m n.p.t. Silosy paszowe mogą być źródłem krótkotrwałej i niewielkiej emisji pyłów do powietrza podczas ich napełniania. Do emisji drobin pyłowych może dochodzić głównie przy napełnianiu silosów paszami sypkimi, gdy przy pneumatycznym napełnianiu silosu części drobne paszy mogą wydostawać się z jego odpowietrznika. Z uwagi na umieszczenie króćców odpowietrzających silos nisko nad ziemią, zasięg oddziaływania pyłu będzie niewielki i zamknie się w obrębie kilku metrów od każdego silosu magazynowego.

Modelowanie rozprzestrzeniania się zanieczyszczeń z terenu planowanego

przedsięwzięcia wykonano na podstawie metodyki określonej w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 26 stycznia 2010 r. w sprawie wartości odniesienia dla niektórych substancji w powietrzu (Dz. U. Nr 16 poz. 87).

W tego typu inwestycjach największe kontrowersje budzi zawsze emisja odorów, czyli czynnik pogarszający jakość życia ludzi. Jednakże w chwili obecnej brak jest uregulowań prawnych w zakresie dopuszczalnych norm substancji odorotwórczych w powietrzu atmosferycznym. W związku z powyższym, ocenę wpływu hodowli zwierząt na stan powietrza atmosferycznego dokonano na podstawie średniorocznych i godzinowych stężeń amoniaku, siarkowodoru oraz pyłu PM10 i PM2,5. Wykonane obliczenia wykazały, że nie wystąpią przekroczenia wartości odniesienia amoniaku, siarkowodoru oraz pyłu PM10 w powietrzu, a także dopuszczalnego poziomu dla pyłu PM2,5.

W trakcie prowadzonej działalności Inwestor ograniczał będzie uciążliwość zapachową powstającą w wyniku hodowli zwierząt, np. poprzez utrzymywanie budynku w czystości (niniejsze ograniczać będzie powierzchnie zanieczyszczone odchodami, z których uwalniany jest amoniak), sprawnie działającą wentylację, która utrzymywała będzie w budynku odpowiednią temperaturę i wilgotność, dodawanie do odchodów preparatów biotechnologicznych (EM – efektywne mikroorganizmy), stosowanie żywienia fazowego (dawki i skład paszy odpowiednio dobrany od wieku zwierząt), a także dodatków paszowych, takich jak enzymy, które wpłyną na lepsze wykorzystanie białek, przyczyniając się w ten sposób do ograniczania emisji amoniaku z hodowli zwierząt. Planuje się również, że w czasie występowania niekorzystnych warunków pogodowych, np. upałów, wiatrów wiejących w kierunku zabudowy mieszkaniowej, nie będą wykonywane czynności skutkujące emisją zapachów złowonnych (np. opróżnianie zbiorników gnojowicy).

Źródłem emisji hałasu do środowiska z hodowli zwierząt będą wentylatory zamontowane w chlewni, rozładunek paszy z paszowozu do silosów magazynowych zlokalizowanych przy południowej ścianie szczytowej budynku, a także pompowanie gnojowicy do beczkowozu i pojazdy poruszające się po terenie inwestycji, np. pojazdy dostarczające i odbierające zwierzęta, wywożące gnojowicę, odbierające padlinę, dowożące paszę dla zwierząt.

W chlewni wentylatory znajdować się będą wewnątrz budynku (na dachu umieszczona będzie jedynie wyrzutnia gazów). Wszystkie pionowe kanały wentylacyjne posiadać będą wentylatory umiejscowione na wlocie (od strony zwierząt) i po przejściu przez dach kończyć się będą otwartymi wyrzutniami zanieczyszczeń do powietrza. Środki transportu poruszać się będą po terenie inwestycji wyłącznie w porze dziennej. Zwierzęta

będą miały zapewniony stały, całodobowy, dostęp do paszy, przez co uniknie się nadmiernego hałasu od hodowanych zwierząt związanego z wyznaczonymi okresami karmienia.

Najbliższe tereny chronione akustycznie to tereny zabudowy zagrodowej. Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. z 2014 r. poz. 112) dopuszczalny poziom hałasu dla terenów zabudowy zagrodowej w porze dnia wynosi 55 dB, natomiast w porze nocnej 45 dB. W celu ustalenia, czy na terenach objętych ochroną akustyczną nie wystąpią przekroczenia dopuszczalnych poziomów hałasu przeprowadzono symulację rozprzestrzeniania się hałasu w środowisku przy pomocy programu, którego model obliczeniowy jest zgodny z normą PN-ISO 9613-2 pt. „Akustyka, tłumienie dźwięku podczas propagacji w przestrzeni otwartej”. Wykonane modelowanie rozprzestrzeniania się hałasu w środowisku dla pory dnia wykazało, że na terenach objętych ochroną akustyczną nie zostaną przekroczone dopuszczalne normy, o których mowa powyżej. W wyznaczonym punkcie obserwacyjnym przy najbliższym budynku mieszkaniowym, zlokalizowanym w odległości ok. 385 m (działka nr 13/69) od inwestycji, poziom hałasu w porze dnia wyniósł 30,9 dB. Mając na uwadze, że w porze nocy jedynym źródłem hałasu będą wentylatory (uzupełnianie silosów paszowych oraz poruszanie się środków transportu po terenie przedsięwzięcia odbywało się będzie wyłącznie w porze dziennej) dopuszczalny poziom hałasu dla pory nocy również nie zostanie przekroczony.

W wyniku utrzymywania trzody chlewnej w systemie bezściółkowym powstawać będzie gnojowica, którą Inwestor zamierza zagospodarować jako nawóz na użytkach rolnych. Na podstawie wskaźników określonych w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2005 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu udzielania pomocy finansowej na dostosowanie gospodarstw rolnych do standardów Unii Europejskiej objętej planem rozwoju obszarów wiejskich (Dz. U. z 2005 r. Nr 17 poz. 142, z późn. zm.) oszacowano, że w ciągu roku z hodowli zwierząt wyprodukowane zostanie 5867,4 m³ gnojowicy, a nawozy te zawierać będą łącznie 19313,8 kg N.

Inwestor wskazał, że rolnicze wykorzystanie nawozów naturalnych prowadzone będzie zgodnie z zasadami Kodeksu Dobrej Praktyki Rolniczej. W celu ochrony wód przez zanieczyszczeniami obszarowymi nawozy naturalne powinny być stosowane w taki sposób i w takich terminach, które ograniczają ryzyko przemieszczania się zawartych w nich składników (szczególnie azotu i fosforu) do wód powierzchniowych i podziemnych. Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 16 kwietnia 2008 r. w sprawie

szczegółowego sposobu stosowania nawozów oraz prowadzenia szkoleń z zakresu ich stosowania (Dz. U. z 2014 r. poz. 393) „nawozy naturalne i organiczne, w postaci stałej lub płynnej, stosuje się w okresie od dnia 1 marca do dnia 30 listopada, z wyjątkiem nawozów stosowanych pod uprawy pod osłonami (szklarnie, inspekty, namioty foliowe)”.

W planowanej chlewni hodowla prowadzona będzie w systemie bezściółkowym, na pełnym ruszcie ze zbiornikiem podrusztowym na gnojowicę pod całą powierzchnią hodowlaną. Zbiornik ten będzie posiadał objętość ok. 2487 m³. W związku z powyższym zbiornik na gnojowicę umożliwi gromadzenie tych nawozów w okresie, kiedy nie będzie możliwości ich wykorzystania na użytkach rolnych.

Zgodnie z art. 105 ust.1 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2018 r. poz. 2268) „zastosowana w okresie roku dawka odchodów zwierzęcych wykorzystywanych rolniczo nie może zawierać więcej niż 170 kg azotu w czystym składniku na 1 ha użytków rolnych”. Mając na uwadze, że część azotu zostanie utracona bezpośrednio w pomieszczeniach hodowlanych, przewiduje się, że ilość azotu wyniesie ok. 16900 kg. W celu zagospodarowania wyprodukowanych nawozów naturalnych na użytkach rolnych potrzebne są grunty o powierzchni ok. 99,41 ha. Inwestor dysponuje gruntami o powierzchni ponad 200 ha, na których możliwe będzie zagospodarowanie nawozów naturalnych. Stosowanie gnojowicy w dopuszczalnej dawce i terminach pozwalających na jej nawozowe zastosowanie na użytkach rolnych pozwoli na jej zagospodarowanie zgodne z aktualnym prawem i zasadami Kodeksu Dobrej Praktyki Rolniczej.

Woda wykorzystywana będzie do pojenia trzody chlewnej, ponadto służyła będzie do mycia pomieszczeń hodowlanych i płukania kanałów oraz celów socjalno-bytowych obsługi hodowli. Pobierana będzie z planowanego własnego ujęcia w postaci studni wierconej na terenie przedmiotowej działki nr 11/25. Oszacowano, że roczne zapotrzebowanie na wodę wyniesie ok. 3830 m³, tj. 0,43 m³/h.

Zwierzęta zapewniony będą miały stały dostęp do wody. Pojenie trzody będzie się odbywało automatycznie przy pomocy poidła smoczkowych umieszczonych w autokarmnikach. W celu ograniczenia strat wody podczas pojenia, poidła będą posiadały funkcję regulacji wysokości i ciśnienia wypływu wody. W każdym z kojców będą też dodatkowe poidła poza zainstalowanymi w autokarmniku. Aby zapobiec rozlewaniu wody zastosowane będą autokarmniki z poidłami smoczkowymi i tacą paszową pod nim (przez co woda nie jest rozlewana poza karmnik, a zwilża pasze).

Po każdym cyklu będzie następowało zatrzymanie instalacji, a w ok. 2 tygodniowej przerwie będą wykonywane czynności czyszczenia obiektu, mycia myjką ciśnieniową

(gorącą wodą), dezynfekcję i zamgławianie ze środkiem dezynfekcyjnym. Po wykonaniu tych czynności możliwe będzie rozpoczęcie nowego cyklu. Projektowana podłoga w planowanej chlewni to tzw. ruszt pełny, czyli na 100% powierzchni hodowlanej wykonany jest ruszt. Podłoga wykonana będzie z polimerobetonu z podłużnymi szczelinami. Posadzka ta pozwala na bardzo łatwe przenikanie odchodów i utrzymanie kojców i zwierząt w czystości. Po skończonym cyklu zmywane są częściowo ściany (w dolnej części), kojce, instalacje. Wody używa się także do czyszczenia kanałów podrusztowych w końcowym etapie pompowania gnojowicy do wypłukania osadów powstających w czasie jej magazynowania (pozostające szlamy systematycznie zmniejszają objętość magazynowania). Woda używana do mycia odprowadzana będzie przez szczeliny rusztu do kanałów gnojowicowych i po wymieszaniu z gnojowicą wykorzystana będzie nawozowo. Wykonując mycie powierzchni hodowlanych planuje się minimalizować zużycie wody wykorzystując myjki ciśnieniowe, a dezynfekcję przeprowadzać poprzez zamgławianie.

Na potrzeby osób zatrudnionych przy obsłudze opisywanej hodowli na przedmiotowej działce nr 11/25 zaplanowano pomieszczenie socjalne w środkowej części budynku przy głównym korytarzu technologicznym. Część sanitarna pomieszczenia wyposażona zostanie w natrysk, umywalkę i WC. Ścieki odprowadzane są do podziemnego zbiornika o pojemności ok. 10 m³ i po napełnieniu wywożone będą specjalistycznym transportem do najbliższej oczyszczalni ścieków. Z części socjalnej będą korzystały m.in. osoby obsługujące okresowo hodowlę, tj. lekarze weterynarii, kierowcy odbierający tuczniki, dostarczający pasze. Z tego względu przyjęto, że w ciągu doby z sanitariatów skorzystają 3 osoby. Ilość ścieków bytowych szacuje się na poziomie zużycia wody na potrzeby socjalno-bytowe, tj. 65,7 m³/rok.

Planowane przedsięwzięcie położone jest poza Głównymi Zbiornikami Wód Podziemnych. W raporcie ooś, na podstawie mapy hydrogeologicznej Polski (wydanej przez Państwowy Instytut Hydrogeologiczny), ustalono, że nieruchomość, na której realizowane będzie przedsięwzięcie, położona jest w jednostce hydrogeologicznej 6bQII, która zajmuje powierzchnię całkowitą 99 km², w tym bez jezior: Niegocin, Orajewko, Gołdopiwo, Kruklin, Babka, Patelnia, powierzchnia wynosi 70 km². Jednostka charakteryzuje się słabą izolacją i niską odpornością poziomą głównego od powierzchni terenu, co stwarza dobre warunki odnawialności wód przez infiltrację powierzchniową i zasilanie boczne. Jednak z uwagi na ten fakt obszar jest narażony na zanieczyszczenia. Występuje tu na ogół niski i średni stopień zagrożenia wód podziemnych. Głównym poziomem wodonośnym jest poziom międzymorenowy, którego strop występuje na głębokości 16,0 - 50,0 m. Średnia miąższość warstwy wodonośnej wynosi 18,0 m. Głębokości studni mieszczą się w przedziale wielkości

21 m do 54 m. Uzyskane wydajności w otworach wynoszą od 4,4 m³/h, przy depresji 9,0 m, do 65 m³/h przy depresji 7,0 m. Wydajności potencjalne dla przeważającej części obszaru wynoszą 30-50 m³/h, w części południowo - wschodniej wartość wzrasta do 50-70 m³/h, natomiast maleje w części południowej i środkowej do wartości 10-30 m³/h. Na obszarze tej jednostki czynne są ujęcia w Upałtach Małych i Krukłankach oraz pojedyncze studnie dla indywidualnych odbiorców. Zatwierdzone zasoby wynoszą 6936 m³/h, pobór wynosi 388 m³/h, co stanowi 5,6%.

Po realizacji planowanych zamierzeń wody opadowe i roztopowe z terenu inwestycji odprowadzane będą powierzchniowo na teren należący do Inwestora, ponieważ analizowany obszar nie jest wyposażony w kanalizację deszczową. W koncepcji budowy nowej tuczarni nie przewidziano budowy systemu kanalizacji wód opadowych z połąci dachowej oraz utwardzonej powierzchni planowanego układu komunikacyjnego. Właściciel założył, że na terenie inwestycji nie będą przebywały na stałe maszyny robocze i samochody ciężarowe, nie będą również wyznaczone i urządzone stałe miejsca parkingowe ww. pojazdów. Środki transportu będą przebywały na terenie hodowlanym jedynie podczas dostawy surowców (paszy), czy ekspedycji tuczników lub gnojowicy. Właściciel zleca spedycję dorosłych świń oraz dostawy niezbędnych surowców zewnętrznym podmiotom. W tym stanie rzeczy, nie zaplanowano miejsc parkingowych pojazdów ciężarowych i maszyn roboczych na terenie fermi. Utwardzone zostaną jednak miejsca, na których wykonywane będą czynności mogące potencjalnie zagrażać czystości wód, tj. miejsca przeładunku gnojowicy, postoju środków transportu w trakcie rozładunku lub odbioru zwierząt. Ponadto planuje się przeprowadzać częste kontrole szczelności układów paliwowych i olejowych używanego sprzętu, natychmiastową likwidację wycieków i nieszczelności, a przeładunek gnojowicy na środki transportu będzie odbywał się przy pomocy pomp ssących do beczkowozu wywożącego gnojowicę, w sposób ostrożny, pod ścisłym nadzorem, na utwardzonym podłożu i zgodnie z zasadami higieny i dobrej praktyki w tym zakresie. W celu uniknięcia zagrożeń dla wód zaplanowano również gromadzenie nawozów naturalnych w sposób zabezpieczający środowisko gruntowo-wodne przed zanieczyszczeniami (w szczelnych, betonowych zbiornikach podrusztowych), prowadzenie prawidłowej gospodarki nawozami naturalnymi, tj. w terminach pozwalających na wykorzystywanie nawozów naturalnych oraz gromadzenie odpadów na terenie hodowli w sposób zabezpieczający przed odciekami.

Przedmiotowe przedsięwzięcie zlokalizowane jest na obszarze dorzecza Pregoly, dla którego opracowano „Plan gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Pregoly”, przyjęty rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 18 października 2016 r. (Dz. U. z 2016 r. poz. 1959).

Przedsięwzięcie realizowane będzie w zlewni jednolitej części wód powierzchniowych rzecznych (JCWP) o nazwie „Węgorapa od źródeł do wypływu z jeziora Mamry” (europejski kod: PLRW700025582199), a także w obszarze jednolitej części wód podziemnych (JCWPd) o kodzie PLGW700021.

Z Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Pregoty (PGW) wynika, że wymieniona powyżej jednolita część wód powierzchniowych posiada status naturalnej części wód. Jej stan oceniono jako zły i wskazano, że osiągnięcie celu środowiskowego jest zagrożone. Celem środowiskowym dla analizowanej jednolitej części wód jest osiągnięcie co najmniej dobrego stanu ekologicznego oraz co najmniej dobrego stanu chemicznego. Zgodnie z Ramową Dyrektywą Wodną cel środowiskowy powinien zostać osiągnięty do 2015 roku.

W Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Pregoty ustalono jednak derogację dla wymienionej jednolitej części wód powierzchniowych, czyli odstępstwo od osiągnięcia celu środowiskowego, ponieważ osiągnięcie celu środowiskowego do 2015 roku nie było możliwe z powodu braku możliwości technicznych. Wskazano, że w zlewni JCWP występuje presja komunalna i przemysłowa. W programie działań zaplanowano działania podstawowe, obejmujące uporządkowanie gospodarki ściekowej, które są wystarczające, aby zredukować presję komunalną w zakresie wystarczającym dla osiągnięcia dobrego stanu. Zaplanowano też działania obejmujące „przegląd pozwoleń wodnoprawnych na wprowadzanie ścieków do wód lub do ziemi przez użytkowników w zlewni JCWP z uwagi na zagrożenie osiągnięcia celów środowiskowych, zgodnie z art. 136 ust. 3 ustawy – Prawo wodne”, mające na celu szczegółowe rozpoznanie i w rezultacie ograniczenie tych presji tak, aby możliwe było osiągnięcie wskaźników zgodnych z wartościami dobrego stanu. Z uwagi jednak na czas niezbędny dla wdrożenia działań, a także okres niezbędny aby wdrożone działania przyniosły wymierne efekty, dobry stan będzie mógł być osiągnięty do 2027 r.

Stan ilościowy i chemiczny zidentyfikowanej jednolitej części wód podziemnych oceniono natomiast jako dobry i wskazano, że osiągnięcie celu środowiskowego nie jest zagrożone. Dla części wód będących w co najmniej dobrym stanie chemicznym i ilościowym celem środowiskowym jest utrzymanie tego stanu.

Planowane przedsięwzięcie nie spowoduje pogorszenia stanu wymienionych powyżej jednolitych części wód oraz nie uniemożliwi osiągnięcia dobrego stanu wód. Ponadto inwestycja nie będzie miała wpływu na nieosiągnięcie celów środowiskowych wyznaczonych w PGW dla obszarów chronionych, w tym na utrzymanie lub odtworzenie właściwego stanu ochrony obszaru mającego znaczenie dla Wspólnoty Ostoja Borecka PLH280016. Inwestor prowadził będzie uporządkowaną gospodarkę wodno-ściekową na terenie inwestycji (co

opisane zostało powyżej). Woda pobierana będzie z planowanego ujęcia wody podziemnej. Ścieki socjalno-bytowe odprowadzane będą do zbiornika bezodpływowego, a następnie wywożone do oczyszczalni ścieków. Gnojowica gromadzona będzie w szczelnym zbiorniku. Stosowanie gnojowicy na użytkach rolnych odbywało się będzie zgodnie z dopuszczalną dawką nawozową, przy zastosowaniu zaleceń Kodeksu Dobrej Praktyki Rolniczej (tj. w dawce nawozowej dostosowanej do aktualnego zapotrzebowania roślin), co ogranicza emisję tlenków azotu do atmosfery oraz zapobiega przedostawaniu się zawartych w nawozach składników do wód powierzchniowych i podziemnych.

W trakcie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia powstawać będą odpady, które składowane będą selektywnie w specjalnie wyznaczonym do tego celu miejscu, a następnie odbierane będą przez podmioty posiadające stosowne zezwolenia w celu ich odzysku lub unieszkodliwienia. Odpady pochodzące ze stosowania środków weterynaryjnych odbierane są przez firmę świadczącą usługi weterynaryjne. W trakcie prowadzenia hodowli zwierząt zakładany jest naturalny upadek obsady, który szacowany jest na średnim poziomie do 1,5% dla obu grup wiekowych. W trakcie prowadzonej hodowli zwierzęta padłe i ubite z konieczności przekazywane będą do utylizacji uprawnionym podmiotom, posiadającym stosowne zezwolenia. Do czasu odbioru padłe sztuki przechowywane będą w specjalnych kontenerach, ustawionych przy wewnętrznej drodze ułatwiającej dojazd po odpady.

Przedsięwzięcie nie będzie zlokalizowane na obszarach wybrzeży, obszarach górskich, obszarach leśnych, wodno-błotnych, innych obszarach o płytkim zaleganiu wód podziemnych, w tym siedliskach łęgowych oraz ujściach rzek, obszarach chronionych zbiorników wód śródlądowych, obszarach przylegających do jezior, uzdrowiskach oraz obszarach ochrony uzdrowiskowej. Przedsięwzięcie zlokalizowane natomiast będzie na korytarzu ekologicznym Puszcza Borecka – Puszcza Piska, jednakże planowane przedsięwzięcie ze względu na jej punktowy charakter nie będzie miało wpływu na funkcjonowanie i zachowanie ciągłości korytarza ekologicznego.

Przedsięwzięcie realizowane będzie na Obszarze Chronionego Krajobrazu Krainy Wielkich Jezior Mazurskich, na terenie którego obowiązują zapisy uchwały nr XXII/430/12 Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego z dnia 27 listopada 2012 r. w sprawie wyznaczenia Obszaru Chronionego Krajobrazu Krainy Wielkich Jezior Mazurskich (Dz. Urz. Woj. Warm.-Maz. z 2013 r. poz. 139) oraz uchwały nr XXVII/753/14 Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego z dnia 26 maja 2014 r. zmieniającej uchwałę Nr XXII/430/12 Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego z dnia 27 listopada 2012 r. w sprawie wyznaczenia Obszaru Chronionego Krajobrazu Krainy Wielkich Jezior Mazurskich (Dz. Urz.

Woj. Warm.-Maz. z 2014 r. poz. 2256). Realizacja planowanego przedsięwzięcie nie będzie wiązała się naruszeniem zakazów obowiązujących na Obszarze Chronionego Krajobrazu Krainy Wielkich Jezior Mazurskich, wymienionych w wyżej wymienionych uchwałach Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego, ponieważ nie będzie wiązała się m.in. z zabijaniem dziko występujących zwierząt, niszczeniem ich nor, legowisk, innych schronień i miejsc rozrodu, a także z likwidowaniem i niszczeniem zadrzewień śródpolnych, przydrożnych i nadwodnych, dokonywaniem zmian stosunków wodnych. Na terenie planowanego przedsięwzięcia znajdują się głównie grunty orne, które stanowią ponad 92 % powierzchni działki. Realizacja budynku inwentarskiego, w południowo-zachodniej części działki, na terenie dotychczas wykorzystywanym do intensywnych upraw roślinnych, nie będzie miała negatywnego wpływu na ochronę przyrody i ochronę krajobrazu obszaru chronionego krajobrazu.

Działka, na której realizowana będzie inwestycja graniczy bezpośrednio z obszarem mającym znaczenie dla Wspólnoty Ostoja Borecka PLH280016. Ostoja Borecka stanowi duży kompleks leśny z udziałem drzewostanów liściastych, ze znaczącą domieszką świerka. Drzewostany mają charakter naturalny, część z nich osiągnęła wiek powyżej 150 lat. Miejsca położone w obniżeniach pokrywają bagienne typy lasu lub otwarte trzęsawiska. Teren poprzecinany jest licznymi strumieniami i obfituje w małe zbiorniki wodne. Ostoja obejmuje też kompleks jezior (jedno z największych to Łażno). W południowo-zachodniej części ostoi znajduje się jezioro Żabinek położone w kotlinie eworsyjnej, z dnem porośniętym łąkami ramienicowymi. Liczne śródlęgowe łąki są silnie wilgotne. Przedmiotem ochrony na Ostoi Boreckiej są następujące siedliska: 3140 – Twardowodne oligo i mezotroficzne zbiorniki z podwodnymi łąkami ramienic Cheretea, 3150 – Starorzeczka i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne ze zbiorowiskami z Nympheion, 6410 – Zmiennowilgotne łąki trzęsawiskowe, 7110 – Torfowiska wysokie z roślinnością torfotwórczą, 7140 – Torfowiska przejściowe i trzęsawiska, 7150 – Obniżenia na podłożu torfowym z roślinnością ze związku Rhynchosporion, 9170 – Grad środkowoeuropejski i subkontynentalny, 91D0 – Bory i lasy bagienne, 91E0 – Łęgi wierzbowe topolowe olszowe i jesionowe, a także gatunki, tj. mopek zachodni (*Barbastella barbastellus*), żubr europejski (*Bison bonasus*), wilk szary (*Canis lupus*), bóbr europejski (*Castor fiber*), wydra (*Lutra lutra*), Lipiennik Loesela (*Liparis loeselii*), rzepik szczeciniasty (*Agrimonia pilosa*).

Budynek inwentarski zlokalizowany zostanie w odległości ok. 300 m od wymienionego powyżej obszaru Natura 2000, w południowo-zachodniej części działki nr 11/25, obręb 3 Brożówka. Teren inwestycji wykorzystywany jest obecnie do celów

intensywnych upraw roślinnych, nie znajdują się na nim wyżej wymienione siedliska i gatunki będące przedmiotem ochrony na tym obszarze. Inwestor prowadził będzie uporządkowaną gospodarkę wodno-ściekową, co opisane zostało powyżej, a gnojowicę gromadził będzie w szczelnym zbiorniku pod budynkiem, a następnie zagospodarowywał będzie ten nawóz naturalny na użytkach rolnych zgodnie z zasadami Kodeksu Dobrej Praktyki Rolniczej, tj. w odpowiednich terminach i dopuszczalnej dawce nawozowej. Nie przewiduje się więc możliwości negatywnego oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na gatunki i siedliska, dla ochrony których wyznaczony został obszar Natura 2000 oraz na integralność tego obszaru.

Hodowla zwierząt jest źródłem emisji gazów cieplarnianych do powietrza, które mają wpływ na zmieniający się klimat. Do gazów cieplarnianych zaliczamy m.in. dwutlenek węgla (CO_2), metan (CH_4), podtlenek azotu (N_2O), freony i ozon (O_3). Wysoka koncentracja gazów cieplarnianych w atmosferze, wynikająca z działalności człowieka, wzmacnia efekt cieplarniany (wzrost temperatury na planecie) i w efekcie prowadzi do globalnych zmian klimatycznych, które coraz częściej przejawiają się występowaniem ekstremalnych zjawisk pogodowych, takich jak fale upałów, susze, silne wiatry, trąby powietrzne, ulewne deszcze, grad, gwałtowne burze i powodzie.

Rolnictwo, a zwłaszcza hodowla zwierząt, odgrywa szczególną rolę w kontekście zmian klimatu. Ten sektor gospodarki stanowi ważne źródło dwóch gazów o ogromnym znaczeniu: podtlenku azotu (N_2O) i metanu (CH_4).

Emisja gazów cieplarnianych do powietrza, na etapie realizacji planowanego przedsięwzięcia, będzie miała miejsce tylko w związku ze spalaniem paliw w silnikach spalinowych sprzętu budowlanego. Emisja ta będzie jednak krótkotrwała, zależna od rodzaju i częstotliwości wykorzystania sprzętu przy budowie.

Zmniejszanie emisji gazów cieplarnianych z działalności rolniczej oraz spowolnienie tempa zmian klimatu realizowane będzie m.in. poprzez utrzymywanie w czystości budynku inwentarskiego (niniejsze zmniejszy powierzchnie zanieczyszczone odchodami), dodawanie do odchodów preparatów biotechnologicznych (EM – efektywne mikroorganizmy) oraz stosowanie żywienia fazowego (dawki i skład paszy odpowiednio dobrany od wieku zwierząt), a także dodatków paszowych, takich jak enzymy, które wpłyną na lepsze wykorzystanie białek, przyczyniając się w ten sposób do ograniczenia emisji amoniaku i innych związków azotowych z hodowli zwierząt. Ponadto stosowanie nawozów na polach odbywało się będzie zgodnie z dopuszczalną dawką nawozową, przy zastosowaniu zaleceń kodeksu dobrej praktyki rolniczej (tj. w dawce nawozowej dostosowanej do aktualnego

zapotrzebowania roślin) ogranicza emisję tlenków azotu do atmosfery oraz zapobiega przedostawaniu się zawartych w nawozach składników do wód powierzchniowych i podziemnych. W związku z tym, że budynek inwentarski nie będzie ogrzewany, prowadzenie hodowli zwierząt nie będzie źródłem emisji gazów cieplarnianych z energetycznego spalania paliw.

W zakresie produkcji zwierzęcej wzrost liczby dni bardzo upalnych będzie zwiększać ryzyko wystąpienia stresu cieplnego u zwierząt, co może spowodować zmniejszenie produktywności stad. Zabezpieczenie zwierząt hodowlanych przed wystąpieniem stresu cieplnego jest jednym z rekomendowanych kierunków działań adaptacyjnych, które wdrażać należy na terenie województwa warmińsko-mazurskiego. W tym celu zaplanowano zastosowanie odpowiedniej wentylacji, której sprawne funkcjonowanie zapewniło będzie utrzymywanie się w budynku mikroklimatu zapewniającego dobre samopoczucie i zdrowie zwierząt. Zwierzęta będą miały również zapewniony stały dostęp do świeżej wody dzięki wykonaniu własnego ujęcia wody podziemnej i zastosowaniu w budynku automatycznych poidel smoczkowych.

Postępujące zmiany klimatu zmniejszają zasoby wodne, w tym dostęp do wody zdatnej do spożycia, dlatego ważne jest racjonalne korzystanie z dostępnych zasobów i podejmowanie działań, które wyeliminują zanieczyszczenie wód powierzchniowych i podziemnych. W planowanej hodowli zwierząt gnojowica gromadzona będzie w szczelnym zbiorniku, co wyeliminuje dostawanie się zanieczyszczeń do środowiska gruntowo-wodnego. Ponadto zastosowane rozwiązania pojenia zwierząt zapewnią zużycie wody zgodne z normami oraz zabezpieczą przed rozlewaniem wody, tj. poidła będą posiadały funkcję regulacji wysokości i ciśnienia wypływu wody, zastosowane będą autokarmniki z poidłami smoczkowymi i tacą paszową pod nimi, przez co woda nie jest rozlewana poza karmnik, a zwilża pasze.

Prowadzenie hodowli zwierząt będzie również źródłem pośredniej emisji gazów cieplarnianych z wykorzystaniem środków transportu. Emisje ze środków transportu będą jednak niewielkie, ponieważ ruch pojazdów po terenie inwestycji będzie związany z okresowym odbiorem i dostarczaniem zwierząt, wywożeniem nawozów naturalnych, odbiorem odpadów.

Ze względu na oddalenie przedmiotowej inwestycji od granic państw sąsiednich przedsięwzięcie nie będzie wymagało przeprowadzenia postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko. Z uwagi na fakt, że posiadane na etapie niniejszego uzgodnienia informacje na temat przedsięwzięcia pozwalają wystarczająco ocenić

jego wpływ na środowisko, realizacja inwestycji nie spowoduje negatywnych skutków dla obszarów Natura 2000 i innych form ochrony przyrody, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Olsztynie, po przeanalizowaniu kryteriów określonych w art. 77 ust. 5 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku..., stwierdził że realizacja przedmiotowego przedsięwzięcia nie wymaga ponownego przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

30.10.2017 r. do Urzędu Gminy Kruklanki wpłynął protest mieszkańców gminy Kruklanki przeciwko planowanej inwestycji. Mieszkańcy jako powód swojego sprzeciwu wskazali m. in.:

1. destrukcyjny wpływ na środowisko,
2. niekorzystny wpływ na zdrowie mieszkańców,
3. zagładę dla obiektów turystycznych znajdujących się na terenie Brożówki i wokół jeziora Gołdopiwo,
4. znaczące przekształcenie krajobrazu,
5. zubożenie miejscowej ludności i utrata miejsc pracy,
6. spadek cen nieruchomości,
7. utrata dobrej marki i pozycji miejsc atrakcyjnych turystycznie,
8. zdecydowane zmniejszenie wpływów pieniężnych z podatków.

Według załączonej listy pod sprzeciwem podpisało się 114 osób.

06.11.2017 r. Stowarzyszenie Rozwoju Regionalnego „Puszcza Borecka” wyraziło swój sprzeciw w sprawie powstania inwestycji.

08.11.2017 r. Stowarzyszenie Czysta Gmina Kruklanki wystąpiło o dopuszczenie organizacji do udziału w postępowaniu na prawach strony. Taki sam wniosek 10.11.2017 r. złożyło Stowarzyszenie Rozwoju Regionalnego „Puszcza Borecka”. Postanowieniami z dnia 13.11.2017 r. obie organizacje zostały uznane jako strony w postępowaniu.

10.11.2017 r. wpłynęło pismo, pod którym popisali się mieszkańcy wsi Brożówka z wnioskiem o ponowne przeprowadzenie konsultacji społecznych.

10.11.2017 r. Inwestor złożył uzupełnienia do raportu na wezwanie PPIS z dnia 02.10.2017 r.

15.11.2017 r. i 16.11.2017 r. Stowarzyszenie Czysta Gmina Kruklanki złożyło pismo, w którym wskazują uchybienia dotyczące raportu oddziaływania na środowisko.

16.11.2017 r. Stowarzyszenie Czysta Gmina Kruklanki poinformowało pisemnie, że jest na etapie przygotowywania własnej oceny oddziaływania na środowisko dotyczącej planowanej inwestycji.

17.11.2017 r. od Stowarzyszenia Rozwoju Regionalnego „Puszcza Borecka” wpłynęło pismo

z prośbą o potraktowanie inwestycji jako jednej z innej, na którą również został złożony wniosek o wydanie decyzji.

17.11.2017 r. Instytut Ochrony Środowiska Państwowy Instytut Badawczy zwrócił się z prośbą o dopuszczenie instytucji do udziału w postępowaniu na prawach strony. Postanowieniem z dnia 21.11.2017 r. uznano IOS-PIB z stroną w postępowaniu.

W piśmie z 21.11.2017 r. Stowarzyszenie Czysta Gmina Kruklanki podnosi sprawy związane ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Kruklanki, opisując funkcje i kierunki rozwoju gminy. Organizacja stwierdza, że planowana inwestycja jest sprzeczna ze studium.

W kolejnym piśmie Stowarzyszenie Czysta Gmina Kruklanki wnosi uwagi do prowadzenia postępowania administracyjnego.

27.11.2017 r. PPIS w Giżycku wskazał nowy termin załatwienia sprawy do 08.12.2017 r.

30.11.2017 r. od Stowarzyszenia Czysta Gmina Kruklanki wpłynęła zbiorcza petycja w sprawie wydania negatywnej decyzji środowiskowej dla przedmiotowej inwestycji, pod którą podpisało się kilkadziesiąt osób (brak możliwości podania konkretnej liczby ze względu na charakter pisma). Ponadto od 01.12.2017 r. wpłynęły indywidualne petycje również w sprawie wydania negatywnej decyzji środowiskowej w liczbie ok. 30 szt.

Również w listopadzie 2017 r. do Urzędu Gminy w Kruklankach wpłynęła Wstępna opinia na temat planowanej budowy tuczarni świń w Brożówce, gmina Kruklanki ze szczególnym uwzględnieniem raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

29.11.2017 r. SKO w Olsztynie w związku ze sprzeciwem mieszkańców gminy Kruklanki wobec wadliwego przeprowadzenia postępowania z udziałem społeczeństwa dotyczącego oceny oddziaływania na środowisko inwestycji zwróciło się z prośbą do Urzędu Gminy Kruklanki o przesłanie kompletu dokumentów dotyczących sprawy, co zostało uczynione 07.12.2017 r.

08.12.2017 r. PPIS zwrócił się do Inwestora o uzupełnienie dokumentacji.

18.12.2017 r. Wójt Gminy Kruklanki zorganizował spotkanie informacyjne w sprawie planowanej inwestycji. O spotkaniu poinformowane zostały strony postępowania (pisemnie) oraz pozostali mieszkańcy poprzez plakaty, stronę internetową. Na spotkaniu zostały przedstawione zagadnienia dotyczące prowadzenia postępowania administracyjnego w takich przypadkach. Jednocześnie należy również dodać, że wcześniej były zorganizowane 2 spotkania, w których również brał udział przedstawiciel urzędu gminy i odpowiadał na pytania.

11.12.2017 r. wpłynęły dwa pisma, w pierwszym Jednostka Wojskowa nr 2031 zwróciła się z

prośbą o nieudzielenie zgody na budowę tuczarni argumentując m. in. dyskomfortem pracy żołnierzy oraz względami bezpieczeństwa, w drugim Jednostka Wojskowa nr 4797 również zwróciła się z prośbą o niewyrażenie zgody na budowę nie podając żadnej argumentacji.

28.12.2017 r. Stowarzyszenie Czysta Gmina Kruklanki złożyła wniosek o przeprowadzenie inwentaryzacji przyrodniczej.

03.01.2018 r. do urzędu gminy wpłynęło pismo z SKO w sprawie sprzeciwu mieszkańców gminy Kruklanki wobec wadliwego przeprowadzenia postępowania z udziałem społeczeństwa, w którym Samorządowe Kolegium Odwoławcze wskazuje, że postępowanie prowadzone jest w I instancji i to organ w tej instancji powinien wziąć pod uwagę wszystkie okoliczności dotyczące inwestycji. Dopiero po zakończeniu postępowania i wydaniu decyzji stronom postępowania będzie przysługiwało ewentualne złożenie odwołania.

26.01.2018 r. Inwestor złożył uzupełnienia do raportu oddziaływania na środowisko w związku z wezwaniem PPIS.

PPIS w Giżycku pismem z dnia 08.02.2018 r. wskazał nowy termin załatwienia sprawy do dnia 16.02.2018 r.

19.02.2018 r. PPIS ponownie zwrócił się do inwestora z prośbą o uzupełnienie dokumentacji.

12.03.2018 r. Stowarzyszenie Czysta Gmina Kruklanki złożyła wniosek o ponowne uzgodnienie inwestycji z RDOŚ.

16.03.2018 r. Inwestor złożył uzupełnienia do dokumentacji w związku z pismem PPIS.

15.03.2018 r. SKO zwróciło się do Urzędu Gminy Kruklanki z prośbą o wyjaśnienie niezakończonych spraw w terminie a związanych z chlewnią. Sprawa dotyczyła nieodpowiadania na pisma i petycje Stowarzyszenia Czysta Gmina Kruklanki.

30.03.2018 r. PPIS poinformował o nowym terminie załatwienia sprawy do 06.04.2018 r.

06.04.2018 r. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Giżycku **wyraził negatywną opinię w zakresie wymagań higienicznych i zdrowotnych dla realizacji przedsięwzięcia polegającego na: budowie nowoczesnej tuczarni z infrastrukturą techniczną na działce nr 11/25, obręb Brożówka, gmina Kruklanki.**

W uzasadnieniu wskazał, że teren planowanego przedsięwzięcia nie jest objęty ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Postępowanie administracyjne zostało wszczęte na wniosek inwestora. Wydanie opinii w sprawie realizacji przedmiotowej inwestycji w zakresie wymagań sanitarno-higienicznych i zdrowotnych należy do zadań państwowej inspekcji sanitarnej w zakresie zapobiegawczego nadzoru sanitarnego – zgodnie z art. 3 ustawy z dnia 14 marca 1985 r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej . (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1261 z późn. zm.). Katalog

czynności określony dla zapobiegawczego nadzoru sanitarnego ma charakter otwarty i mieszczą się w nim działania wynikające z ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 2081 z późn. zm.). Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Giżycku jako organ współdziałający zobowiązany jest do wyrażenia opinii sanitarnej z uwzględnieniem okoliczności wskazanych w art. 62 ust. 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, w zakresie wykonywanych zadań określonym w ustawie z dnia 14 marca 1985 r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej (t.j. Dz. U. 2017 r., poz. 1261 z późn. zm.).

Planowana przez inwestora inwestycja stanowi przedsięwzięcie wymienione w § 2 ust. 2 pkt. 51 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 71). Zatem przedmiotowa inwestycja zalicza się do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko.

Właściwym do wydania opinii przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedmiotowego przedsięwzięcia jest Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Giżycku, który otrzymany „Raport..” oraz uzupełnienia do raportu szczegółowo przeanalizował.

Według „Raportu...”: „użytkowanie przedmiotowego obiektu, nie wpłynie na pogorszenie stanu żadnego z komponentów środowiska. Okresowe, krótkotrwałe uciążliwości związane z emisją hałasu do środowiska, mogą wystąpić na etapie realizacji przedsięwzięcia, w czasie prowadzenia prac budowlanych, które zalecono by były prowadzone wyłącznie w porze dziennej”. Charakterystyczne dla prac budowlanych uciążliwości (m.in. hałas pochodzący od pracy sprzętu, ruchu pojazdów, pylenie od prac ziemnych, czy transportu materiałów budowlanych) ustąpią po zakończeniu budowy obiektu.

Nie wystąpią zmiany warunków: klimatycznych, może wystąpić okresowy wzrost ilości substancji lotnych i zapachów spowodowanych wywozem gnojowicy - jest to związane z rolniczym wykorzystaniem gnojowicy. Oddziaływanie na powierzchnię gleby i wody gruntowe będzie ograniczone do okresu budowy.

Na terenie planowanego przedsięwzięcia prowadzony będzie chów trzody chlewnej w ilości 1950 szt. tj. 273 DJP. W odległości około 20 m od planowanego budynku inwentarskiego inny przedsiębiorca planuje budowę identycznego budynku do tuczu trzody chlewnej o obsadzie 1950 szt. tj. 273 DJP (wydano pozytywną opinię sanitarną). Budowa

studni i stacji uzdatniania wody do obsługi dwóch budynków inwentarskich w innym opracowaniu – operat wodnoprawny. W odległości ok. 385 m od planowanych budynków inwentarskich zlokalizowany jest najbliższy budynek mieszkalny jednorodzinny. W skład inwestycji wchodzi: budynek inwentarski o powierzchni użytkowej 2261 m² i powierzchni hodowlanej 1962 m². W budynku uwzględniono pomieszczenia stanowiące wydzielenia o powierzchni 299 m² wchodzące w skład budynku: (korytarz technologiczny środkowy – 40 m², korytarz technologiczny wzdłuż budynku - 118 m², pomieszczenie socjalne - 41 m², instalacje wewnętrzne - 60 m², izolatka 40 m²) – zgodnie z uzupełnieniem nie będą przeznaczone do tuczu trzody chlewnej. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Giżycku zwrócił uwagę Inwestorowi, iż po przeanalizowaniu ponownie uzupełnień i „Raportu..” stwierdził z dużą dozą prawdopodobieństwa, iż planowana hodowla będzie w rzeczywistości większa niż 1950 sztuk / budynek. Inwestor wydzielił pomieszczenia korytarzy o pow. 158 m², pomieszczenie socjalne o pow. 41 m², izolatka 40 m², instalacje wewnętrzne o pow. 60 m². Powierzchnia hodowlana przeznaczona pod hodowlę wynosi 1962 m², co przy zagęszczeniu zgodnym z ogólnodostępną literaturą cytowaną również w „Raporcie..”, najbardziej optymalna powierzchnia dla tuczników ze względu na ich dobrostan i wyniki ekonomiczne zgodne z przepisami UE wynosi 0,65 m². Uwzględniając powyższe i dane literaturowe powierzchnia hodowlana = 1962 m² : 0,65 m² (minimalna powierzchnia na jednego tuczniaka) = 3018 szt.

Wiele wątpliwości budzi wydzielenie 140 m dla bliżej nieokreślonych instalacji wewnętrznych. W budynku zainstalowano 16 wentylatorów o dużej mocy, z których 3 będą nieczynne - przy maksymalnej wymianie powietrza na jednego tuczniaka latem.

Powyższe rozważania, pomimo zapewnień Inwestora w uzupełnieniach do raportu iż, będzie dbał o dobrostan zwierząt i zapewni im 1,00 m wolnej przestrzeni/ sztukę, mają swoje uzasadnienie w wynikach kontroli przeprowadzonej przez Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Olsztynie Delegatura w Giżycku w dniach 29.01.2018 r. i 26.02.2018 r. w istniejącym budynku Inwestora przeznaczonym do tuczu trzody chlewnej w miejscowości Boćwinka. Inwestor posiada opinię Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Giżycku na prowadzenie tuczu w budynku 1400 szt. trzody chlewnej. Jak wynika z danych po przeprowadzonej kontroli Inwestor w budynku przeznaczonym na 1400 szt. hoduje 2400 szt. trzody. (dane Powiatowego Lekarza Weterynarii i Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa podają obsadę identyczną ze stwierdzoną podczas kontroli). Uwzględniając powyższe inwestor w nowoprojektowanym budynku może przy odpowiednim „zagęszczeniu” obsady (w budynku w Boćwinie obsada do ujętej w opinii wynosi 171%) utrzymywać

jednorazowo przy deklarowanej powierzchni hodowlanej i ponadnormatywnych wydzieleniach około 3300 szt. trzody chlewnej. Założenia „Raportu odnoszą się do obsady 1950 szt., natomiast obsada realnie może wzrosnąć o co najmniej 1350 szt.

Mając na uwadze zdrowie okolicznych mieszkańców Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Giżycku wyraża negatywną opinię o wskazanej lokalizacji i budowie chlewni o tak przewidywanej dużej obsadzie, bezpośrednio przy budynku inwentarskim w których prowadzona będzie hodowla „tylko” 1950 szt. trzody, na którą wydał pozytywną opinię sanitarną i określił warunki realizacji, których spełnienie i przestrzeganie nie powinno mieć większego negatywnego wpływu na warunki życia i zdrowia okolicznych mieszkańców. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Giżycku stoi na stanowisku iż, lokalizacja budynków inwentarskich na terenach wiejskich z hodowlą, która mieści się w granicy między 200-300 DJP i ich znaczne rozmieszczenie względem siebie oraz zlokalizowanie ich z dala od zabudowań mieszkalnych nie będzie powodować tak znacznych oddziaływań skumulowanych na okolicznych mieszkańców, jak budowa obok siebie kilku budynków inwentarskich. Skumulowanie hodowli w kilku budynkach przez niezależnych inwestorów i z możliwością hodowli znacznie większej liczby zwierząt niż opisywana w „Raporcie..” prowadzi do zwiększenia zanieczyszczenia środowiska, wód powierzchniowych i gruntowych oraz wzrostu szkodliwych oddziaływań na zdrowie fizyczne i psychiczne okolicznych mieszkańców.

W przedłożonym „Raporcie..” dokonano analizy matematycznej stężeń substancji złowonnych i hałasu mogących negatywnie oddziaływać na sąsiednie tereny. Obliczenia dla przyjętych założeń i ustalonego zakresu nie wykazały ponadnormatywnego oddziaływania poza tereny nie będące przeznaczonymi pod zabudowę. Raport zawiera analizę oddziaływań przedsięwzięcia, w tym analizę rozprzestrzeniania się zanieczyszczeń oraz hałasu. Zastosowane i opisane rozwiązania ujęte w „Raporcie..” dla 1950 sztuk trzody i jednego budynku wykazały dotrzymanie dopuszczalnych poziomów emisji substancji złowonnych i hałasu w stosunku do obowiązujących przepisów na terenach sąsiednich.

Przeprowadzone w załączonym „Raporcie..” obliczenia emisji i modelowania rozprzestrzeniania hałasu w środowisku uznają, że w najbliższych okolicach oddziaływanie mocy akustycznej z planowanego zagospodarowania pozwoli na dotrzymanie norm hałasowych dla najbliższej zabudowy ze stałym pobytem ludzi, co obrazują izofony na załącznikach graficznych do opracowania. Według „Raportu..” przedsięwzięcie zlokalizowane jest wśród przestrzeni terenów rolnych nie podlegających ochronie akustycznej. Po rozpoznaniu przedstawionych analiz stwierdzić należy, że planowana

inwestycja po jej uruchomieniu dla 1950 szt. trzody nie zmieni znacząco warunków akustycznych przy najbliższych budynkach mieszkalnych. Negatywny wpływ może powodować opisana inwestycja w której hodowana będzie większa ilość trzody wraz ze zlokalizowaną w bezpośredniej bliskości sąsiednią fermą . W wyniku analizy rozprzestrzeniania się hałasu wykazanych w załączonej dokumentacji w: dzień- wartość największa zamyka się w przedziale 30 – 35dB, natomiast w porze nocy 25 dB i mieści się na terenie do którego inwestor ma tytuł prawny.

Do obliczeń hałasu wykorzystano -Program HPZ ‘ 2001 Windows : Wersja: marzec'2012 +GRUNT Licencja Zakładu Akustyki ITB: HPZ-0287 ATMO S.C. OLSZTYN

Określenie wielkości i rodzaju emisji oraz jej wpływu na stan czystości powietrza, dokonano z wykorzystaniem programu „System obliczeń rozprzestrzeniania się zanieczyszczeń OPERAT FB dla Windows v.7.1.3/2017” zatwierdzony przez Instytut Ochrony Środowiska w Warszawie pismem znak BA/147/96 i wygenerowanym dla ATMO s.c. w Olsztynie. W obliczeniach i symulacjach komputerowych uwzględniono następujące substancje: pyłu, dwutlenku siarki, tlenków azotu, amoniaku, siarkowodoru. W wyniku analizy matematycznej (wariant proponowany do realizacji) uciążliwości emisyjnych związanych z budową budynku tuczarni na ruszcie i gromadzenie gnojowicy w zbiorniku wykonanym pod budynkiem nie wykazano ponadnormatywnych uciążliwości dla środowiska poza działką inwestora. W środowisku wiejskim, na obszarach typowo rolniczych, gdzie prowadzony jest chów i hodowla zwierząt oraz wykonywane są czynności związane z użyźnianiem pól nawozami organicznymi, transportem zwierząt i ich odchodów występowanie uciążliwości zapachowych krótkotrwałych jest nieuniknione.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Giżycku dokonał dogłębnej analizy przedłożonej dokumentacji dotyczącej przedsięwzięcia w zakresie wymagań sanitarno-higienicznych. Przedmiotowa inwestycja została zakwalifikowana do przedsięwzięć zawsze znacząco oddziałujących na środowisko, dla których przeprowadzenie oceny oddziaływań jest wymagane. Ocena miała uwzględniać wpływ przedsięwzięcia na wszelkie elementy środowiska, w tym na zdrowie ludzi.

Korzystając z informacji zawartych w przedłożonej dokumentacji (niezbędnej do wydania opinii) można uznać, że przy zastosowaniu odpowiednich rozwiązań technicznych i organizacyjnych, etap budowy fermy, czyli proces budowlany jako krótkotrwały nie będzie miał znaczącego wpływu na otoczenie, nie spowoduje długotrwałych zmian w środowisku. Charakterystyczne dla prac budowlanych uciążliwości (m.in. hałas pochodzący od pracy

sprzętu, ruchu pojazdów, pylenie od prac ziemnych, czy transportu materiałów budowlanych) ustąpią po zakończeniu budowy obiektu.

W trakcie prowadzenia działalności hodowlanej będą występować oddziaływania o zmiennym charakterze i różnej intensywności w zależności od etapów prowadzonych procesów technologicznych. Będą to m.in.:

- zanieczyszczenia pochodzące z procesu chowu trzody chlewnej (głównie amoniak i siarkowodór), a także inne pochodzące od pracy silników spalinowych środków transportu;
- uciążliwości odorowe powstające w trakcie procesu chowu trzody w budynku oraz przy magazynowaniu, transporcie i stosowaniu gnojowicy (mieszanina amoniaku, siarkowodoru oraz związków organicznych takich jak produkty pochodzące z procesów gnilnych rozkładu kału, moczu i resztek pokarmowych),
- hałas pochodzący od pracy wentylatorów oraz od zwiększonej częstotliwości ruchu pojazdów obsługujących chlewnie (z raportu wynika, że w porze dziennej i nocnej poziom hałasu przewidywalnie mieścić się będzie w bezpośrednim sąsiedztwie planowanego budynku inwentarskiego),

W/w oddziaływania będą miały negatywny wpływ na warunki sanitarno-higieniczne w otoczeniu projektowanej fermy. Pozostałe emisje / oddziaływania np. wytwarzanie i zagospodarowanie odpadów, przy zastosowaniu odpowiednich rozwiązań technicznych i organizacyjnych, mogą nie mieć znaczącego wpływu na środowisko w zakresie sanitarnym.

Jednocześnie wiele wątpliwości budzi lokalizacja fermy - dwa budynki w tym jeden o możliwej obsadzie około 3300 szt. trzody w bezpośredniej bliskości zabudowy mieszkaniowej. Jak wynika z raportu, nie brano pod uwagę innej lokalizacji budynku – oddalenie od zabudowy mieszkalnej.

Warianty alternatywne przedsięwzięcia nie uwzględniają innej lokalizacji budynków inwentarskich, a jedynie warunki do wykorzystania istniejącej infrastruktury. W ocenie przedsięwzięcia brano pod uwagę analizę zawartą w raporcie i wyniki z jej obliczeń, z których wynika, że oddziaływanie fermy dla założonych 1950 szt. spełniać będzie normy określone w przepisach prawa. Analiza rozprzestrzeniania się substancji w powietrzu nie wykazała przekroczeń dopuszczalnych standardów emisji dla założonych danych wejściowych przyjętych do obliczeń. W „Raporcie..” nie przewiduje się ponadnormatywnego oddziaływania instalacji poza terenem należącym do inwestora, co nie zmienia faktu możliwości zwiększenia obsady, jak na sąsiedniej fermie położonej w innej miejscowości należącej do Inwestora i mogące powodować znaczny wzrost uciążliwości odorowych na tereny mieszkalne nie uwzględnione w przedłożonym opracowaniu. W Raporcie, na

podstawie obliczeń, przedstawiono schematyczny sposób rozchodzenia się zanieczyszczeń. Zgodnie z zapisami „Raportu..”: „odczuwalność danej substancji uwarunkowana jest wieloma czynnikami, w tym meteorologicznymi, czy też współwystępowaniem innych zanieczyszczeń. Mnogość zjawisk, a także procesów z tym związanych uniemożliwia jednoznaczną ocenę w zakresie przewidywanej uciążliwości. Najwyższe stężenia wskazane w analizie występować będą jedynie w określonej sytuacji meteorologicznej, przy jednocześnie maksymalnej emisji odorantów do powietrza. Emisja będzie mieściła się w granicach dopuszczalnych norm, jednak nie jest to dowodem na to, że nie będzie powodowała negatywnego oddziaływania na ludzi i nie będzie wyczuwalna. Siarkowodór i amoniak to substancje bardzo intensywne w swoim zapachu, tak więc emisja będzie na pewno odczuwalna dla mieszkańców sąsiednich terenów mieszkalnych. W Raporcie (dla obsady 1950 szt. tuczników) uznano, że emisja gazowych związków odorowych jest nieznaczna i planowane przedsięwzięcie nie będzie powodować uciążliwości zapachowej w otoczeniu.

Niezależnie od powyższego, Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Giżycku, w świetle braku rozstrzygnięć prawnych regulujących kwestie odległości obiektów inwentarskich od zabudowy mieszkalnej oraz emisji odorowych, stoi na stanowisku iż, sytuowanie dwóch budynków inwentarskich obok siebie, z których budynek Inwestora może przekroczyć ilość hodowanej trzody w niewielkiej odległości od budynków mieszkalnych może stanowić istotną uciążliwość dla ich użytkowników - głównie ze względu na uciążliwości odorowe. Hałas pochodzący od wentylatorów dachowych (32 szt. zainstalowanych w dwóch budynkach) o dużej wydajności (przy ich maksymalnym wykorzystaniu) może potęgować negatywne odczucia użytkowników terenów sąsiednich. Długotrwałe przebywanie w strefie uciążliwej może wpływać niekorzystnie na zdrowie.

Reasumując, Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Giżycku stwierdza, że lokalizowanie dwóch budynków hodowlanych w bezpośredniej bliskości budynków mieszkalnych, które mają zapewniać warunki do prawidłowego życia i rozwoju użytkowników, chronić przed wpływami atmosferycznymi, zapewniać bezpieczeństwo fizyczne i psychiczne, w tym również poprzez możliwość wypoczynku, relaksu na zewnątrz budynku – jest niewłaściwe i wyraża opinię, że budowa budynku hodowlanego zmieni i pogorszy obecne warunki użytkowania terenów sąsiednich w zakresie sanitarnym.

24.04.2018 r. Inwestor wniosek procesowy, w którym wnosi m. in.: o potraktowanie opinii PPIS jako opinii bez zastrzeżeń w związku z przekroczeniem terminu na jej wydanie. Wystąpienie do organu nadzoru z wnioskiem o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego oraz zawiadomienie o możliwości popełnienia przestępstwa przez PPIS w Giżycku.

Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Białymstoku umorzył postępowanie w sprawie uzgodnienia warunków inwestycji na podstawie art. 1 pkt. 2 lit. a ustawy z dnia 28 lutego 2018 r. o zmianie ustawy Prawo Wodne (Dz. U. z 2018 r. poz. 710) art. 545 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz. U. poz. 1566 z późn. zm.) (data wpływu pisma: 07.05.2018 r.)

Zawiadomieniem z dnia 14.05.2018 r. (znak: PBO.6220.2.25.2017) strony postępowania zostały poinformowane, że w dniach od 17.05.2018 r. do 18.06.2018 r. w Urzędzie Gminy Kruklanki mogą zapoznać się z pełną dokumentacją w sprawie oraz składać uwagi i wnioski pisemnie lub ustnie do protokołu.

Wpłynęło pięć sprzeciwów do planowanej inwestycji w formie e-maili oraz dwa wnioski Stowarzyszenia Czysta Gmina Kruklanki (pismo z dnia 14.06.2018 r. i 26.06.2018 r.). Wnioski dotyczyły m. in. potraktowania inwestycji Pana Zbigniewa Rećko jako wspólnej z innym inwestorem, dokonanie ponownego uzgodnienia z RDOŚ inwestycji oraz ustalenie na jakim areale zagospodarowana będzie gnojowica.

W dniu 17.08.2018 r. decyzją Nr 2/2017 Wójt Gminy Kruklanki odmówił ustalenia środowiskowych uwarunkowań dla przedsięwzięcia „Budowa nowoczesnej tuczarni z infrastrukturą technologiczną na działce nr 11/25 obręb Brożówka gmina Kruklanki”, od której w dniu 03.09.2018 r. Pan Zbigniew Rećko złożył odwołanie od tej decyzji do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Olsztynie. Decyzją z dnia 10.10.2018 r. Samorządowe Kolegium Odwoławcze uchyliło decyzję Nr 2/2017 Wójta Gminy Kruklanki i przekazało ją do ponownego rozpatrzenia. Organ pierwszej instancji po przeanalizowaniu rozstrzygnięcia wystąpił w dniu 12.02.2019 r. do Urzędu Marszałkowskiego z zapytaniem czy dla danej inwestycji wymagane będzie uzyskanie pozwolenia zintegrowanego informując również, że równolegle jest prowadzone postępowanie przedsięwzięcie „Budowa nowoczesnej tuczarni z infrastrukturą technologiczną na działce nr 11/25 obręb Brożówka gmina Kruklanki” na wniosek złożony przez innego Inwestora. W dniu 28.02.2019 r. Marszałek Województwa po ocenie złożonego zapytania informuje, iż w jego ocenie dwie instalacje należałyby potraktować jako jedna instalacja. W związku z otrzymaną odpowiedzią Inwestor w dniu 20.03.2019 r. złożył pismo udostępnienie kopi pisma z Urzędu Marszałkowskiego, na które to otrzymał odpowiedź w dniu 21.03.2019 r. i złożył dodatkowe pismo procesowe w jakim trybie Wójt Gminy Kruklanki wystąpił do Urzędu Marszałkowskiego województwa Warmińsko-Mazurskiego. Wójt Gminy wystąpił z zapytaniem do Urzędu Marszałkowskiego z zapytaniem czy należałoby traktować dwie

instalacje jako jedną zgodnie z wątpliwościami SKO w Olsztynie. Marszałek podzielił wątpliwości Samorządowego Kolegium Odwoławczego.

W dniu 10 maja 2019 r. Wójt Gminy Kruklanki wydał ponownie decyzję Nr 2/2017 znak PBO.6220.2.36.2017 o odmowie ustalenia środowiskowych uwarunkowaniach. Od tej decyzji Pan Zbigniew Rećko w dniu 29.05.2019 złożył odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego za Pośrednictwem Wójta Gminy Kruklanki. W dniu 2 sierpnia 2019 r. Samorządowe Kolegium Odwoławcze wydało decyzję znak SKO.60.61.2019 uchylającą w całości decyzję Wójta Gminy Kruklanki. Od decyzji Samorządowego Kolegium Odwoławczego Wnioskodawca złożył sprzeciw do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie, który w dniu 2 października 2019 r. wydał wyrok w Imieniu Rzeczypospolitej Polskiej oddalający sprzeciw od decyzji SKO. W związku z tym odnosząc się do zarzutu w decyzji Samorządowego Kolegium Odwoławczego o powiązanych technologicznie przedsięwzięć Pana Zbigniewa Rećko i Pana Sylwestra Rećko Organ I Instancji nie może ich traktować jako jednej, gdyż w dniu 22.07.2020 r. Pan Sylwester Rećko złożył pismo o wycofanie wniosku. W dniu 21.01.2021 r. Wójt Gminy Kruklanki wydał decyzję nr 3/2017 znak PBO.6220.3.37.2017 o umorzeniu postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na „Budowie nowoczesnej tuczarni z infrastrukturą technologiczną na działce nr 11/25 obręb Brożówka gmina Kruklanki” dla Pana Sylwestra Rećko, od której strony postępowania nie odwołały się i stała się prawomocna. W związku z czym zarzut stał się bezpodstawny.

W dniu 09.02.2021 r. pismem znak PBO.6220..2.39.2017 Wójt Gminy Kruklanki informuje strony postępowania o możliwości zapoznania się z materiałem dowodowym przed wydaniem decyzji w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego pisma. W wyznaczonym terminie, żadna ze stron postępowania nie zgłosiła chęci zapoznania się z materiałem dowodowym.

Dokonano ponownej analizy zebranego materiału dowodowego dotyczącego przedmiotowej inwestycji. Podejmując decyzję w tej sprawie Wójt Gminy kieruje się następującymi przesłankami:

1. postanowieniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Olsztynie,
2. opinią Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Giżycku,
3. uwagami i sprzeciwem mieszkańców gminy Kruklanki i innych instytucji takich jak m. in. jednostka wojskowa.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Olsztynie wydał postanowienie w którym postanowił dokonać uzgodnienia warunków realizacji dla planowanego przedsięwzięcia.

Natomiast Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Giżycku wyraził negatywną opinię w zakresie wymagań sanitarno-higienicznych i zdrowotnych w sprawie realizacji przedsięwzięcia.

Te dwie instytucje po przeprowadzeniu swoich postępowań i dogłębnym zbadaniu sprawy wydały swoje kolejno postanowienie i opinię. RDOŚ w Olsztynie nie widzi przeciwwskazań do wykonania inwestycji pod warunkiem wykonania przez inwestora wskazanych w postanowieniu zaleceń. PPIS w Giżycku wydał negatywną opinię na temat planowanej inwestycji, szczegółowo ją uzasadniając. Proces wydawania przez wójta decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach nie może pominąć uzyskania odpowiednich uzgodnień od wyżej wymienionych instytucji, a więc wydając decyzję organ musi odnosić się wprost do tych dokumentów. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska i Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny jest niezastąpionym wsparciem merytorycznym.

W procesie decyzyjnym nie można również pominąć roli jaką odgrywają strony postępowania, które zgłaszały swoje wnioski, uwagi, sprzeciw w różnych formach m. in. pism, e- maili, opracowań itd. Należy również wziąć pod uwagę, że poza wcześniej wspomnianymi formami wnoszenia uwag zostały zorganizowane trzy ogólnodostępne spotkania informacyjne, na których przedstawiciel urzędu gminy odpowiadał na pytania (spotkania nieprotokółowane). Tym samym wypełniając art. 30 i 79 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko została zapewniona możliwość udziału społeczeństwa w toku całego postępowania.

Strony ale również osoby, które stronami nie były, zgłaszały szereg uwag do inwestycji. Najczęściej powtarzające się to potencjalne: skażenia powietrza, wód powierzchniowych, gruntowych, gleby, zagrożenia zdrowia i życia mieszkańców. Częstym argumentem podnoszonym przez strony było również zmniejszenie atrakcyjności turystycznej naszej gminy co wprost przełożyłoby się na niższe dochody osób czerpiących korzyści z turystyki. Oczywiście. Biorąc pod uwagę stawiane zarzuty trudno jest ocenić czy planowana inwestycja będzie miała taki wpływ na środowisko jak to zarzucają mieszkańcy. Niemniej jednak nie można głosów mieszkańców uznać za mało ważne i należy uznać je w toczącym się postępowaniu.

Również Jednostka Wojskowa 2031 wyraziła sprzeciw budowie planowanej inwestycji podpierając się względami bezpieczeństwa informacji jak również długotrwałej obserwacji, sfotografowania obiektów JW, jak również prowadzenia podsłuchu z planowanej inwestycji. Nadmieniam również, iż położenie i wysokość budynków powyżej 8 m będą miały negatywny

wpływ, ograniczą możliwości wykonywanych zadań przez JW oraz spowoduje dyskomfort pracy żołnierzy oraz pracowników Resortu Obrony Narodowej. Wójt Gminy rozpatrując uwagi JW informuje, że nie można wziąć pod uwagę potencjalnego zagrożenia ze strony obcych służb lub grup przestępczych jak również ograniczenia wykonania zadań przez JW ze względu na brak danych jakimi zadaniami zajmują się jednostka. Wszystkie uwagi stron zostały przeanalizowane, rozważone i wzięte pod uwagę.

Poddając ocenie zgromadzony materiał dowodowy organ zbadał i wziął pod uwagę wszystkie okoliczności przedmiotowej sprawy. Sprzeciw mieszkańców wyrażony w różnych, wyżej wymienionych formach nie może stanowić podstawy do odmowy wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Odmowa wydania może nastąpić jedynie w prawem przewidzianych okolicznościach. Jednakże uwagi i wnioski składane w związku z udziałem społeczeństwa są istotnym elementem postępowania zmierzającego do wydania decyzji i powinny być wzięte pod uwagę. Tym samym jedyną podstawą wydania negatywnej decyzji nie może być tylko sprzeciw okolicznych mieszkańców. Konieczne jest wskazanie konkretnych merytorycznych argumentów, które organ powinien rozpatrzyć przy wydawaniu decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Ustawodawca określił precyzyjnie katalog okoliczności uzasadniających odmowę zgody na realizację przedsięwzięcia, mianowicie organ może odmówić wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jedynie w razie:

1. niezgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan ten został uchwalony (art. 80 ust. 2 u.i.o.ś.),
2. odmowy uzgodnienia warunków realizacji bądź wydania negatywnej opinii, przez organy o których mowa w art. 77 ust. 1 u.i.o.ś.,
3. braku zgody wnioskodawcy na realizację przedsięwzięcia w wariantcie innym niż proponowany, jeżeli z oceny oddziaływania na środowisko wynika zasadność realizacji przedsięwzięcia w innym wariantcie (art. 81 ust. 1 u.i.o.ś.),
4. gdy z oceny oddziaływania na środowisko wynika, że przedsięwzięcie może znacząco negatywnie oddziaływać na obszar Natura 2000, a za realizacją przedsięwzięcia nie przemawiają konieczne wymogi nadrzędnego interesu publicznego, w tym wymogi o charakterze społecznym lub gospodarczym i brak jest rozwiązań alternatywnych (art. 81 ust. 2 u.i.o.ś.),

5. jeżeli z oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wynika, że przedsięwzięcie może spowodować nieosiągnięcie celów środowiskowych zawartych w planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza (art. 81 ust. 3 u.i.o.ś.).

Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z dnia 7 czerwca 2017 r., sygn. akt IV SA/Po 121/17 ugruntował przesłanki na podstawie, których organ może odmówić wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Mając powyższe na uwadze tj. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Giżycku wydał **negatywną opinię w zakresie wymagań higienicznych i zdrowotnych dla realizacji przedsięwzięcia polegającego na: budowie nowoczesnej tuczarni z infrastrukturą techniczną na działce nr 11/25, obręb Brożówka, gmina Kruklanki**, którą to organ pierwszej instancji traktuje jako niewiążącą ocenę sytuacji pod względem sanitarnym. Lecz nie wolno jej pominąć w analizie całego postępowania, gdyż wyraża obawy dla zachowania wymagań higienicznych i zdrowotnych dla danej instalacji oraz sprzeciw mieszkańców gminy Kruklanki. Dodać należy również stanowisko Marszałka Województwa Warmińsko-Mazurskiego wskazującego potraktowanie dwóch instalacji jako jednej, która przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach powinna uzyskać pozwolenie zintegrowane co również przemawia za wydaniem negatywnej decyzji. Biorąc powyższe pod uwagę organ I instancji orzeka jak w sentencji.

Nie można również pominąć faktu, że Inwestor uzyskał prawomocną decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację przedsięwzięcia polegającego budowie Fermy Drobiu na działkach 172/1 oraz 174 w miejscowości Boćwinka, gmina Kruklanki, pow. Giżycki, woj. Warmińsko-Mazurskie. Ma to istotne znaczenie ze względu na fakt, że odchody zwierzęce z jednej i drugiej inwestycji miały zostać zagospodarowane na tym samym areale, który wskazał inwestor, co oczywiście przy realizacji dwóch przedsięwzięć jest niemożliwe.

Pouczenie

Od niniejszej decyzji służy stronom odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Olsztynie. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem tutejszego organu w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna

i prawomocna, co oznacza, iż decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu i brak jest możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Nie jest możliwe skuteczne cofnięcie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania.

Jeżeli niniejsza decyzja została wydana z naruszeniem przepisów postępowania, a konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy ma istotny wpływ na jej rozstrzygnięcie, na zgodny wniosek wszystkich stron zawarty w odwołaniu, organ odwoławczy przeprowadza postępowanie wyjaśniające w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia sprawy. Organ odwoławczy przeprowadza postępowanie wyjaśniające także wówczas, gdy jedna ze stron zawarła w odwołaniu wniosek o przeprowadzenie przez organ odwoławczy postępowania wyjaśniającego w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia sprawy, a pozostałe strony wyraziły na to zgodę w terminie czternastu dni od dnia doręczenia im zawiadomienia o wniesieniu odwołania, zawierającego wniosek o przeprowadzenie przez organ odwoławczy postępowania wyjaśniającego w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia sprawy.



WÓJT
Bartłomiej Kłoczko

Otrzymują trony postępowania:

1. Pan Zbigniew Rećko
2. Strony postępowania zgodnie z wykazem
3. a/a