

**UCHWAŁA NR XVI/118/2025  
RADY GMINY KRUKLANKI  
z dnia 7 listopada 2025r.**

**w sprawie rozpatrzenia skargi na bezczynność Wójta Gminy Kruklanki**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2025r. poz.1153) i art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2024r. poz.572 z późn. zm.) Rada Gminy – po rozpatrzeniu skargi uchwała, co następuje:

§ 1.

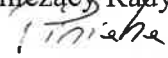
Uznaje się skargę Pana R.G. na bezczynność wójta za niezasadną z przyczyn określonych w uzasadnieniu, stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2.

Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady do poinformowania skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Gminy  
  
Jerzy Piniaha

## Uzasadnienie

Warmińsko – Mazurski Urząd Wojewódzki w Olsztynie - wg właściwości, nadesłał w dniu 02.10.2025r. do Urzędu Gminy w Kruklankach, skargę Pana R.G. z dnia 29.09.2025r. na bezczynność Wójta Gminy Kruklanki w związku z nieprzekazaniem Wojewodzie wniosku z dnia 14.08.2025r. o ukaranie Wójta, za niewydanie decyzji w terminie – decyzji dot. warunków zabudowy dla zamierzenia polegającego na budowie trzech budynków mieszkalnych i trzech budynków gospodarczych wraz z wydzieleniem drogi wewnętrznej na części działki, obręb Kruklanki.

W dniu 4 listopada 2025r. w celu rozpatrzenia skargi, odbyło się posiedzenie Komisji Skarg Wniosków i Petycji – zwanej dalej Komisją. Na zebranie został zaproszony Skarżący, jednak ten, nie przybył na posiedzenie.

### **Czynności podjęte przez Komisję:**

- 1) zapoznanie się ze skargą;
- 2) zapoznanie się z dokumentacją przygotowaną przez pracownika ds. planowania i zagospodarowania przestrzennego;
- 3) wysłuchanie wyjaśnień Wójta Gminy.

### **Ustalenia Komisji:**

Po zapoznaniu się ze skargą i materiałem dowodowym oraz po wysłuchaniu stron, Komisja przychyliła się do wyjaśnień Wójta i uznaje, że Wójt Gminy Kruklanki przed podjęciem ostatecznej decyzji w sprawie warunków zabudowy, musiał zebrać i ocenić materiał dowodowy, aby w sposób pewny i niewątpliwy ustalić stan faktyczny sprawy. Niedopuszczalne są okoliczności niepewne i niedookreślone – a takie zaistniały, ponieważ Wnioskodawca nie uzupełnił braków formalnych. Działania organu były ograniczone do czynności rzeczywiście koniecznych do rozstrzygnięcia tej sprawy, bez generowania dodatkowych, niepotrzebnych formalności dla strony. Zdaniem Wójta, okoliczność, że dla przedmiotowej działki nie wskazano prawnego dostępu do drogi publicznej była istotna dla rozstrzygnięcia o wydaniu warunków zabudowy.

W tej sprawie, Skarżący z własnej woli umówił się telefonicznie z Wójtem na dzień 27.08.2025r. na godz. 9.00 w Urzędzie Gminy w Kruklankach, aby przedstawić bądź ustalić inne ważne dla Skarżącego okoliczności, związane z prowadzonym postępowaniem o wydanie warunków zabudowy. Wójt wyjaśnił, że umówione spotkanie uwzględniało też obecność innego właściciela działki (w sąsiedztwie nieruchomości Skarżącego) wobec którego równoległe, toczy się podobne postępowanie o wydanie warunków zabudowy.

W ustalonym terminie, Skarżący nie przybył do urzędu. Zatem Wójt, odbył spotkanie tylko z właścicielką innej działki – podmiotu innego postępowania administracyjnego. W tym przypadku strona wystąpiła o zawieszenie postępowania, do czasu uzyskania od Dyrekcji Lasów Państwowych stosownych zgód, na umożliwienie przejazdu drogą leśną do przedmiotowej nieruchomości. Adekwatnie, taki wariant próby rozwiązania problemu mógł przyjąć również Skarżący.

Ostatecznie, nieuzupełnienie przez Pana R.G. braków formalnych wniosku, doprowadziło do pozostawienia sprawy bez rozpatrzenia.

Ponadto Wójt wyjaśnił, że nie przekazał Wojewodzie pierwszej skargi (wniosku o nałożenie kary) z dnia 14.08.2025r. gdyż zgodnie z art. 51 ust. 2g w związku z art. 64 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. z 2024r. poz. 1130 z późn. zm.) „Organ właściwy do wydania decyzji w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego jest obowiązany przekazać żądanie, o którym mowa w ust. 2e, organowi wyższego stopnia w terminie 7 dni od dnia jego otrzymania, a w przypadku wniesienia żądania przed dniem wydania tej decyzji - w terminie 7 dni od dnia jej wydania. Organ właściwy do wydania decyzji w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego przekazuje żądanie wraz z niezbędnymi odpisami akt sprawy. Odpisy mogą zostać sporządzone w formie dokumentu elektronicznego.”

Wójt, kierując się wyżej przytoczonym przepisem uznał, iż będzie zobowiązany do przekazania akt sprawy Wojewodzie - w terminie 7 dni od dnia wydania decyzji o warunkach zabudowy, a ta, jak wspomniano wyżej, nie została jeszcze wydana.

Wobec ponowienia żądania przez Pana R.G. w dniu 06.10.2025r. poprzez nadesłanie przez niego:

- ponaglenia na beczynność oraz przewlekłość organu I instancji w postępowaniu o wydanie decyzji o warunkach zabudowy,
- zażalenia na postanowienie Wójta Gminy Kruklanki o pozostawieniu sprawy bez rozpatrzenia,
- wycofania pełnomocnictwa dla Pana Ł.B.

Wójt przekazał Wojewodzie Warmińsko – Mazurskiemu niniejsze pisma, wraz z odpisami akt sprawy w dniu **07.10.2025r.**

Dnia 15.10.2025r. Wojewoda Warmińsko – Mazurski nadesłał do Wójta Gminy pismo, w którym stwierdził, iż na ten dzień, Wojewoda Warmińsko – Mazurski nie jest uprawniony do rozpatrzenia złożonego wniosku o nałożenie kary, gdyż w przedmiotowej sprawie decyzja o warunkach zabudowy nie została jeszcze wydana.

Ponadto 17.10.2025r. w/w ponaglenie i zażalenie Pana R.G. z dnia 06.10.2025r. zostało przekazane do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Olsztynie.

Ponadto nie sposób zgodzić się ze Skarżącym – który stwierdził, że:

*„Niedopuszczalne jest i rażące w świetle przepisów prawa, aby w sprawach należących do kompetencji Wojewody decyzje podejmował Wójt gminy, Sekretarz gminy i Aplikant Radcowski...”*

Urząd gminy korzysta z obsługi prawnej, ponieważ gmina jako jednostka samorządu terytorialnego posiada osobowość prawną, a prawnicy wspierają jej funkcjonowanie poprzez udzielanie porad prawnych, opiniowanie dokumentów, prowadzenie spraw sądowych oraz reprezentowanie gminy w postępowaniach administracyjnych i cywilnych. Prawnicy odgrywają kluczową rolę w zapewnieniu zgodności działań urzędu z prawem. Zatem naturalne jest, że w sprawach rozstrzygnięć administracyjnych, organ uzgadnia kwestie prawne ze swoim radcą prawnym.

Z powyższych względów Rada Gminy Kruklanki stoi na stanowisku, że brak jest podstaw o stwierdzeniu beczynności Wójta w tej sprawie i uznania zasadności skargi.

#### **Pouczenie:**

Stosownie do art. 239 Kodeksu postępowania administracyjnego, Rada Gminy Kruklanki informuje, iż: „W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a Skarżący ponowi skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania Skarżącego.

