

UCHWAŁA Nr XVIII/131/2012
Rady Gminy Kruklanki
z dnia 3 grudnia 2012 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Kruklanki

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591, z późn. zm.) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071, z późn. zm.) Rada Gminy Kruklanki uchwala, co następuje:

§ 1

Stwierdza się, że skarga wniesiona na działalność Wójta Gminy Kruklanki przez Pana Eugeniusza Łucko, dotycząca podatku od nieruchomości, jest niezasadna z przyczyn przedstawionych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do uchwały.

§ 2

Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Gminy do poinformowania skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Gminy
Stanisław Gąsior

UZASADNIENIE

do uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Kruklanki

W dniu 26 września 2012 roku Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Olsztynie, nadesłało wg właściwości skargę wniesioną przez Pana Eugeniusza Łucko zam. w Kruklankach w sprawie podatku od nieruchomości.

Na posiedzeniu w dniu 5 listopada 2012r. Rada Gminy Kruklanki postanowiła, że rozpatrzeniem skargi zajmie się Komisja Rewizyjna. Posiedzenie Komisji Rewizyjnej odbyło się w dniu 28 listopada 2012r.

Celem rozpatrzenia i udzielenia odpowiedzi zainteresowanemu na zarzuty sformułowane w skardze Komisja Rewizyjna przedstawia kolejność zdarzeń:

- ▲ Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Olsztynie prowadziło postępowanie w związku z wnioskiem Pana Eugeniusza Łucko o stwierdzenie nieważności decyzji wymiarowych za lata 2011 i 2012. W tej sprawie Wójt Gminy Kruklanki został wezwany przez SKO do nadesłania dokumentów. Do wezwania SKO załączyło protokół z przyjęcia skargi podpisany przez Pana Eugeniusza Łucko a sporządzony przez pracownika SKO, w którym skarżący zeznaje, że na jego działce znajduje się dom mieszkalny i budynek gospodarczy. Organ podatkowy dopatrywał się, że wymieniony budynek gospodarczy nie jest obciążany podatkiem od nieruchomości.
- ▲ Pismem z dnia 04.06.2012r. Pan Eugeniusz Łucko został poinformowany o wysłaniu akt w sprawie kwestionowanych decyzji wymiarowych do SKO. W treści pisma zamieszczono jednocześnie uwagę, że Pan Eugeniusz Łucko nie był obciążany za budynek gospodarczy będący w jego posiadaniu, a obowiązkiem podatnika jest poinformowanie organu podatkowego o wszelkich zmianach mających wpływ na wysokość podatku. Wraz z pismem załączono druk IN-1 celem stosownego wypełnienia i złożenia w tutejszym urzędzie.
- ▲ Ponieważ Pan Eugeniusz Łucko nie dostarczył wypełnionego formularza IN-1, w dniu 26.07.2012 zostało wystosowane wezwanie do jego przedłożenia. Pouczono przy tym wzywanego, że stosownie do treści art. 6 ust. 6 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2006 r. Nr 121, poz. 844 ze zm.), osoby fizyczne obowiązane są złożyć właściwemu organowi podatkowemu informację o nieruchomościach i obiektach budowlanych, sporządzoną na formularzu wg. ustalonego wzoru w terminie 14 dni od dnia wystąpienia okoliczności uzasadniających powstanie albo wygaśnięcie obowiązku podatkowego lub od dnia zaistnienia zdarzenia mającego wpływ na wysokość opodatkowania w danym roku. Ponadto, pouczono stronę, iż nie dopełnienie tego obowiązku, może skutkować pociągnięciem podatnika do odpowiedzialności karnej skarbowej (art. 54 Kodeksu karnego skarbowego).
- ▲ Pan Eugeniusz Łucko po otrzymaniu w/w pism zwrócił się do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Olsztynie z prośbą o zajęcie stanowiska w tej sprawie, zarzucając jednocześnie Wójtowi Gminy Kruklanki pokrętne i niegodziwe działanie, prowadzące do obciążenia winą skarżącego za zaistniałe nieścisłości. SKO po sprecyzowaniu żądań skarżącego, potraktowało pismo jako skargę, przekazując je wg właściwości Radzie Gminy Kruklanki.

Komisja Rewizyjna podczas rozpatrywania skargi:

1. analizowała zarzuty podnoszone w skardze;
2. wysłuchiwała wyjaśnień Wójta Gminy, Sekretarza Gminy i pracownika ds. wymiaru należności pieniężnych – Pani Katarzyny Maślij;
3. wysłuchiwała wyjaśnień skarżącego Pana Eugeniusza Łucko;
4. przeanalizowała dokumenty dot. sprawy znajdujące się w Urzędzie Gminy.

Po analizie zebranych dowodów i wysłuchaniu stron Komisja Rewizyjna uznała skargę za bezzasadną ponieważ na podstawie przedstawionych dokumentów i wyjaśnień stron, nie można postawić Wójtowi zarzutów niewłaściwego działania.

Na podstawie zgromadzonej dokumentacji stwierdza się, że Pan Eugeniusz Łucko dotychczas obciążany był tylko podatkiem od nieruchomości za budynek mieszkalny i grunty pozostałe. Budynki gospodarcze (pozostałe) nie były zgłoszone do opodatkowania. Pomimo istnienia przewidzianego przepisami prawa wymogu, podatnik - Pan Eugeniusz Łucko nie dopełnił swego obowiązku.

Dnia 29.05.2012 r. podatnik wniósł do protokołu sporządzonego w Samorządowym Kolegium Odwoławczym w Olsztynie, że posiada budynek gospodarczy. W toku postępowania wyjaśniającego przeprowadzonego przez Wójta Gminy Kruklanki stwierdzono, że w/w budynek gospodarczy nie jest opodatkowany.

Należy dodać, że do dnia 31 grudnia 2008r. na podstawie obowiązujących w gminie przepisów emeryci i renciści dla których emerytura lub renta stanowiła wyłączone źródło utrzymania - na ich wniosek, byli zwalniani z podatku od nieruchomości za budynki pozostałe lub ich części. Od dnia 1 stycznia 2009r. takie zwolnienie już nie obowiązywało, uchwałą nr 0102/13/09 Regionalnej Izby Obrachunkowej w Olsztynie z dnia 22 stycznia 2009r. stwierdzono nieważność § 1 oraz § 4 Uchwały Nr XV/135/2008 rady Gminy Kruklanki z dnia 5 grudnia 2008r. w sprawie zwolnień od podatku od nieruchomości, co skutkowało tym, że Rada Gminy nie miała uprawnień do wprowadzenia dodatkowych zwolnień podmiotowych, czy też podmiotowo-przedmiotowych, niż te które określa ustawa o podatkach i opłatach lokalnych (art. 7 ust.3 - Dz. U. z 2006 r. Nr 121, poz. 844 ze zm.).

Obowiązek złożenia właściwemu organowi podatkowemu informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych ciąży na osobie fizycznej – podatniku. To podatnik stosownie do treści art. 6 ust. 6 przywołanej wyżej ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, obowiązany jest złożyć właściwemu organowi podatkowemu informację o nieruchomościach i obiektach budowlanych.

Przepis prawa nakłada na podatnika obowiązek złożenia informacji na formularzu według ustalonego wzoru określonego przez Radę Gminy (art. 6 ust. 13 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych), nie można więc zgodzić się ze skarżącym, że tę informację może zastąpić np. wypis z rejestru budynków prowadzonego przez starostę powiatowego.

Niedopełnienie obowiązku złożenia informacji, jak również niedokonanie jej aktualizacji przez podatnika stanowi naruszenie przepisów ustawy z dnia 10 września 1999 r. Kodeks karny skarbowy (tekst jednolity Dz. U. z 2007 r. Nr 111, poz. 765 z późn.zm.), przez co podatnik naraża się na sankcje wynikające z przytoczonej ustawy.

Ponadto należy zauważyć, że w decyzjach wymiarowych na rok 2012 jak również z lat poprzednich znajduje się pouczenie dla podatnika, które brzmi:

„Podmiot, który w celu udaremnienia wykonania niniejszej decyzji organu podatkowego, udaremnia lub uszczupla zaspokojenie z należności podatkowych należnych gminie przez to, że usuwa, ukrywa, zbywa, darowuje, niszczy, rzeczywiście lub pozornie obciąża albo uszkadza składniki swojego majątku zajęte lub zagrożone zajęciem, podlega karze pozbawienia wolności od 3 miesięcy do 5 lat (art. 210 par. 2a ustawy - Ordynacja podatkowa, w związku z art. 300 par. 2 ustawy - Kodeks karny)”

W związku z powyższym podatnik, a w tym przypadku Pan Eugeniusz Łucko, nie może obciążać Wójta winą za to że ten nie upomniał się o wykazanie budynków gospodarczych na podstawie akt z lat 1991-1995. Wójt nie prowadzi ewidencji gruntów i budynków, nie posiada więc bieżących informacji czy dany budynek jeszcze istnieje, czy został rozebrany bądź komuś wydzierżawiony itp. Podatnik winien o tym sam powiadamiać organ podatkowy.

Rada Gminy biorąc pod uwagę powyższe ustalenia stwierdza, że uznaje skargę za bezzasadną, jednocześnie podtrzymuje uzasadnienie Komisji Rewizyjnej i uznaje je jako własne.