

UCHWAŁA NR XXI/198/2021
RADY GMINY KRUKLANKI
z dnia 28 kwietnia 2021r.

w sprawie rozpatrzenia skarg

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020r. poz. 713, 1378) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2020r. poz. 256 z późn. zm.), Rada Gminy Kruklanki uchwala, co następuje:

§ 1.

Uznaje się za nieuzasadnione osiem skarg wniesionych przez Pana na działalność Wójta Gminy Kruklanki, z przyczyn określonych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2.

Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady do poinformowania skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Gminy

Jerzy Piniaha

UZASADNIENIE

do uchwały Nr XXI/198/2021 Rady Gminy Kruklanki z dnia 28 kwietnia 2021r.

Do Rady Gminy Kruklanki w okresie od dnia 21.01.2021r. do 21.04.2021r. wpłynęło 8 skarg na działalność Wójta Gminy Kruklanki, złożonych przez Pana .

- 1) z dnia 21.01.2021r. – na brak odpowiedzi na pismo skarżącego z dnia 19.08.2019r.
- 2) z dnia 21.01.2021r. dot. zalewania piwnicy;
- 3) z dnia 21.01.2021r. – na brak rozpatrzenia pisma skarżącego z dnia 8.08.2020r.
- 4) z dnia 24.01.2021r. (data wpływu do urzędu 25.01.2021 r.) dot. zalewania piwnicy.
- 5) z dnia 22.02.2021r. i 01.03.2021r.(o identycznej treści) na bezczynność wójta wobec żądań naprawienia szkód w najmowanej nieruchomości (skarga nadesłana wg właściwości przez Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego);
- 6) z dnia 06.04.2021r. – na brak rozpatrzenia skarg z dnia 22.02.2021r. i 01.03.2021r.(skarga nadesłana wg właściwości przez Biuro Wojewody Warmińsko-Mazurskiego);
- 7) z dnia 09.02.2021r. – skarga przekazana wg właściwości przez Biuro Wojewody Warmińsko-Mazurskiego, dnia 08.04.2021r.
- 8) z dnia 17.04.2021r. – skarga na Wójta (przesłana po raz drugi 21.04.2021r.).

W dniu 26 stycznia 2021r. Komisja Skarg Wniosków i Petycji, zapoznała się z 4 skargami (o których mowa w pkt 1-4) i wysłuchała wyjaśnień Wójta.

Komisja sformułowała następujące wnioski odnoszące się do wskazanych w skargach zarzutów:

- 1) Kierując się treścią art. 239 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 poz. 256 ze zm.), Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy Kruklanki zaproponowała pozostawić w/w skargi bez nadania biegu.
- 2) Skargi o podobnej treści, były przez skarżącego niejednokrotnie nadsyłane od 2014r. do Rady Gminy Kruklanki, Urzędu Gminy w Kruklankach oraz innych instytucji takich jak Wojewoda, Prokuratura w Giżycku czy Sąd Rejonowy. Sam skarżący ewidentnie myli się w oznaczaniu datą nadsyłanych skarg, o czym świadczą błędy w w/w pismach.
- 3) Zarzuty podnoszone w skargach dotyczą bezczynności Wójta – Bartłomieja Kłoczko, w odniesieniu do zwłoki w realizacji roszczeń skarżącego. Zarzuty dotyczą rzekomych szkód spowodowanych zalewaniem piwnicy w związku z niedrożnością rowów melioracyjnych, nieszczelnością dachu, niszczeniem mienia (niszczenia - również przez wałęsające się psy). Skarżący stawia bezwzględne warunki dotyczące wykonania konkretnych remontów lub prac w zamieszkiwanym lokalu lub na posesji. Określa wymagane odszkodowania i ubezpieczenia. Sprawy były już wielokrotnie rozpatrywane, łącznie z przeprowadzaniem wizji lokalnej.
- 4) Z wyjaśnień wójta i pracownika ds. gospodarki komunalnej, a także z materiału dowodowego z lat 2019 i 2020 wynika, że skarżącemu odpowiadano na jego pisma. Wszystkie mieszkania komunalne w gminie (w tym Pana) spełniają wymogi bezpieczeństwa oraz utrzymywane są w takim standardzie na jaki pozwala zasób środków finansowych gminy. Pan w każdej najmniejszej sprawie dotyczącej wynajmowanej nieruchomości, ma wyłącznie roszczenia, tymczasem ciężar na nim obowiązki najemcy np. dokonywanie drobnych napraw i konserwacji zmierzających do utrzymania budynku w należytym stanie.
- 5) Zarzuty podnoszone w skargach były wielokrotnie rozpatrywane. W tej sprawie należy podkreślić, że wyrokiem Sądu Rejonowego w Pisz - II Wydział Karny z dnia 29.01.2018r. Sygn. akt II K 116/17 został skazany na karę łączną 10 m-cy ograniczenia wolności z obowiązkiem nieodpłatnego

wykonywania kontrolowanej pracy na cele społeczne, w wymiarze 24 godz. w stosunku miesięcznym. Sąd Okręgowy w Olsztynie - VII Wydział Karny Odwoławczy – wyrokiem z dnia 27.11.2018r. w sprawie VII Ka 344/18 umorzył postępowanie karne do oskarżonego

i orzekł w stosunku do niego środek zabezpieczający w postaci terapii w Szpitalu SP ZOZ w Giżycku, z obowiązkiem stawieństwa we wskazanej placówce, w terminach wyznaczonych przez lekarza psychiatrę.

Komisja Skarg Wniosków i Petycji po raz kolejny spotkała się w dniu 27 kwietnia 2021r. i ponownie przeanalizowała wszystkie skargi, w tym: kolejne 4 skargi (o których mowa w pkt 5-8).

Badając zasadność skarg ustalono, że skarżący w dniu 22.02.2021r. złożył wniosek do Wójta z żądaniem wymiany uszkodzonej pokrywy szamba i uszkodzonych okien piwnicznych w terminie do 1.03.2021r. oraz zażądał ubezpieczenia nieruchomości przed ewentualnymi szkodami na kwotę 5 milionów, na nazwisko skarżącego. Po czym już 1.03.2021r. złożył skargę na bezczynność wójta, na niezrealizowanie jego żądań.

Z wyjaśnień Wójta i pracownika ds. gospodarki komunalnej wynika, że w reakcji na w/w pisma w dniu 16.04.2021r. pracownicy pojechali dokonać oględzin pokrywy szamba i okien piwnicznych, których naprawy zażądał sam skarżący. Pracownicy nie zdążyli nawet dotrzeć do drzwi wejściowych mieszkania a już skarżący z okna wypraszał ich z posesji i się awanturował. Wobec czego, pracownicy wykonali tylko zdjęcia wymienionych urządzeń, aby ocenić stan ich zniszczenia.

Z oględzin i zgromadzonego materiału dowodowego (zdjęcia, notatka służbowa) wynika, że stan okienek piwnicznych i pokrywy szamba nie stwarza niebezpieczeństwa i nie wymaga natychmiastowej naprawy. Wobec powyższego jeszcze tego samego dnia pocztą e-PUAP, poinformowano skarżącego o odmowie zaspokojenia roszczeń w tym, odmówiono dokonania wyimaginowanego ubezpieczenia zajmowanej przez niego nieruchomości, stanowiącej własność Gminy Kruklanki.

Tuż po otrzymaniu odpowiedzi i dzień po oględzinach nieruchomości, Pan złożył kolejną skargę (17.04.2021r.) i tej samej treści (21.04.2021r.) na wizytę pracowników urzędu na jego nieruchomości. Absurdalne wydają się zarzuty typu, tu cytat: „Pracownik Gminy Kruklanki Bartłomiej Kłoczko nie ubezpieczył domowników na Moje nazwisko od pandemii i zniszczeń które mogłyby powstać w czasie wizyty i chodzeniu po całej działce.”

Należy podkreślić, że zgodnie z warunkami umowy najmu, najemca jest zobowiązany do dokonywania drobnych napraw i konserwacji zmierzających do utrzymania budynku w należytym stanie. „Najemcę” obciążają bieżące naprawy i konserwacje. Ponadto, stawki czynszu najmu stosowane przez gminę w mieszkaniach komunalnych wynoszą od 0,94 zł do 1,50 zł za m² powierzchni użytkowej mieszkania (z ulgami) – i nie pokrywają nawet bieżących kosztów utrzymania nieruchomości, nie mówiąc o remontach. Wobec powyższego, gmina niejednokrotnie dotuje swoich najemców z dochodów uzyskiwanych z innych źródeł.

W tych warunkach, mając na uwadze treść wyroków zapadłych przeciwko oraz charakter i treść aktualnie składanych przez niego skarg, uznać należy je za bezzasadne.

Pouczenie:

Stosownie do art. 239 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, Rada Gminy Kruklanki informuje, iż: „W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a Skarżący ponowi skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania Skarżącego.

