

UCHWAŁA NR XV/122/2016
Rady Gminy Kruklanki
z dnia 28 czerwca 2016 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.jedn. Dz.U. z 2016 r. poz.446) i art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2016 r. poz. 23) Rada Gminy – po zapoznaniu się z wynikami badania skargi przeprowadzonego przez Komisję Rewizyjną uchwala, co następuje:

§ 1.

1. Skargę Pana Z. R. z dnia 25 kwietnia 2016 r. na działalność Wójta Gminy Kruklanki, uznaje się za bezzasadną.
2. Uzasadnienie stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2.

Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady do poinformowania skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Gminy
Jerzy Piniaha

UZASADNIENIE

do uchwały Nr XV/122/2016 Rady Gminy Kruklanki z dnia 28 czerwca 2016 r.

25 kwietnia 2016 r. Pan Z. R. zamieszkały w Boćwinie, wniósł skargę na działalność Wójta Gminy Kruklanki.

Rada Gminy Kruklanki na sesji w dniu 26 kwietnia 2016 r. wyznaczyła Komisję Rewizyjną do rozpatrzenia powyższej skargi.

Dnia 1 czerwca 2016 r. o godz. 13.00 odbyło się posiedzenie Komisji Rewizyjnej, która zajęła się badaniem skargi. Skarżący został zaproszony na posiedzenie komisji lecz nie przybył na spotkanie, wcześniej usprawiedliwiając swoją nieobecność.

Z przedmiotowej skargi Komisja Rewizyjna wyprowadziła następujące zarzuty skarżącego, dotyczące działalności Wójta Gminy Kruklanki:

1. Wójt przy rozpatrywaniu spraw związanych z lokalem mieszkalnym zajmowanym przez Z. R., ujawnia i stosuje tylko część umowy najmu (cytat: „*Pan Wójt Gminy Bartłomiej Kłoczko posługuje się częściową umową najmu*”).
2. Wójt – cytat: „*Niszczy Naszą własność i wspiera niszczenie Naszej własności*”.
3. Wójt nie wypłaca odszkodowań.
4. Wójt poświadcza nieprawdę.
5. Wójt słownie straszy skarżącego.
6. Wójt we wszystkich przypadkach dotyczących pracy odmawia zatrudnienia.

Komisja po przeprowadzeniu wstępnych czynności wyjaśniających zauważyła, że:

1. Skarga dotyczy nieruchomości należącej do Gminy Kruklanki i zamieszkiwanej przez skarżącego. Niniejszą nieruchomość skarżący notorycznie nazywa swoją własnością.
2. Skarżący wielokrotnie - na przestrzeni wielu lat, w różnych formach: pism, skarg, zażaleń, powiadamiania prokuratury, kwestionował wszelkie warunki jakie wynikają z zawartej umowy najmu lokalu komunalnego należącego do Gminy.
3. Ostatnie skargi zawierające podobne zarzuty skarżący wniósł 22 grudnia 2015 r., 26 stycznia 2016 r. (skarga przekazana wg właściwości przez Warmińsko-Mazurski Urząd Wojewódzki w Olsztynie) i 2 lutego 2016 r. Procedura rozpatrzenia niniejszych skarg ostatecznie zakończyła się 9 lutego 2016 r. umorzeniem postępowania skargowego, z uwagi na wycofanie skarg przez samego skarżącego.

Komisja po zebraniu i przeanalizowaniu dowodów w sprawie oraz wysłuchaniu Wójta, sformułowała następujące wnioski odnoszące się do wskazanych powyżej zarzutów skarżącego:

Ad 1.

Pan Z. R. zamieszkuje w mieszkaniu komunalnym na podstawie umowy najmu nr 1/2005 zawartej 1 stycznia 2005 r. pomiędzy: N. R., I. i Z. R. oraz Wójtem Gminy Kruklanki. Umowa najmu jest kompletna, podpisana przez strony z treści wynika że zostały w niej określone wszelkie prawa i obowiązki stron. Ustaleń faktycznych komisja dokonała w oparciu o dokumenty przedstawione przez Wójta, ich wiarygodność nie była kwestionowana. Zgodne i logiczne argumenty wójta korespondują ze zgromadzonymi i okazanymi materiałami w sprawie.

Ad 2.

Zarzut, że Wójt – cytat: „*Niszczy Naszą własność i wspiera niszczenie Naszej własności*”.

Stawiany wójtowi zarzut „niszczenia własności” jest wg Komisji stwierdzeniem bez pokrycia, nie znajdującym uzasadnienia w badanym materiale dowodowym. Dla prawidłowego rozpatrzenia skargi nie bez znaczenia było przejrzenie licznych pism

skarżącego, wnoszonych do Urzędu Gminy w Kruklankach w kilku ostatnich latach. Ten sam zarzut „niszczenia” był nader często w nich formułowany.

Po analizie sprawy nasuwa się wniosek, iż Pan R. powodowany obroną nie do końca spójnych ze sobą roszczeń, w zależności od sytuacji - raz nazywa zajmowany lokal swoją własnością (gdy chodzi o sprzedaż) oskarżając Gminę, że Go okradła, a innym razem domaga się od wynajmującego (czyli Gminy) obowiązku wykonania określonych działań wykraczających poza warunki zawartej umowy najmu. Przy czym skarżący do stycznia 2016 roku notorycznie nie wywiązywał się z obowiązku regularnego płacenia czynszu wynajmującemu.

Skarżący często używa stwierdzeń takich jak: „nasza/moja własność”- w ostatnio złożonej skardze również posługuje się takimi sformułowaniami. Z wyjaśnień wójta wynika, że pan R. wiele razy był zobowiązany do uzasadnienia zawartych w skargach i innych pismach stwierdzeń typu: „nasza/moja własność”, w stopniu umożliwiającym ich rozpoznanie, w szczególności do dołączenia odpowiednich dokumentów np. aktu notarialnego. Skarżący twierdził, że takich dokumentów nie posiada i ich nie dostarczy.

Ad 3.

Odszkodowania których żąda skarżący nie wynikają z żadnych przeprowadzonych procedur administracyjnych. Skarżący według własnego uznania określa szkody, ich rozmiar, wysokość i termin wypłaty odszkodowania.

Ad 4.

Zarzut dotyczący poświadczania nieprawdy jest wg Komisji Rewizyjnej subiektywną oceną skarżącego. Pan Z. R. może współdziałać w tej kwestii z organami ścigania, w zakresie koniecznym do sprawdzenia informacji lub uzyskania dowodów.

Ad 5.

Zarzut, że Wójt słownie straszy skarżącego – Komisja nie jest władna do rozpatrzenia niniejszego zarzutu. Członkowie komisji dokonują oceny stanu faktycznego na podstawie dokumentów i innych zebranych dowodów, zgodnie z posiadanymi umiejętnościami, wiedzą i doświadczeniem. Żaden z zebranych dowodów nie potwierdza takiego faktu.

Ad 6.

Kwestia doboru i zatrudnienia pracowników w Urzędzie Gminy w Kruklankach należy do kierownika urzędu – czyli Wójta. Zatrudnianie pracowników jest elementem strategicznego zarządzania zasobami ludzkimi w Urzędzie i opiera się na zasadach jawności, otwartości i konkurencyjności. Wg wyjaśnień Wójta do podstawowych czynników branych pod uwagę przy zatrudnianiu należy: określenie zapotrzebowania, kwalifikacje i predyspozycje kandydatów na pracownika zapewniające prawidłowe wypełnianie celów Urzędu.

Na podstawie zebranych dowodów Komisja Rewizyjna Rady Gminy Kruklanki stwierdziła, że zarzuty kierowane pod adresem Wójta Gminy Kruklanki przez Pana Z. R. są bezpodstawne.

Rada Gminy podtrzymuje uzasadnienie Komisji Rewizyjnej i uznaje je jako własne.